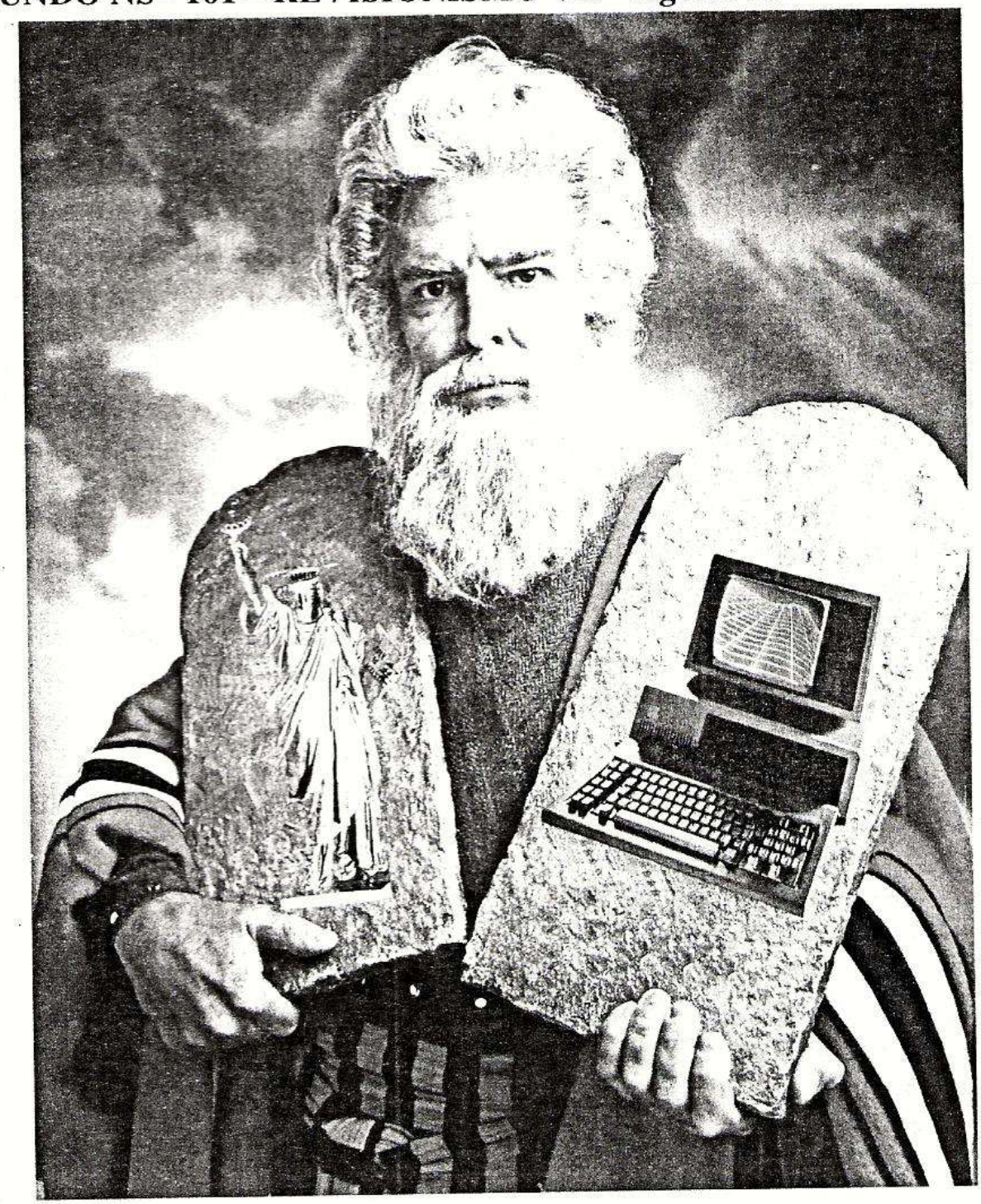
MUNDO NS

MUNDO NS - 101 – REVISIONISMO VII - Agosto 98



CONTRA LA RELIGION DEL HOLOCUENTO

EDITORIAL

Es evidente que los textos que vamos a publicar en este número son importantes, son de los mejores que hay en castellano sobre revisionismo. Pero tengo que reconocer que si los publico no es sólo, ni quizás principalmente, por su calidad, por su valor en sí mismos.

Creo que es importante ser sinceros, ¿para qué engañarnos?. Lo que más me fascina de publicar textos revisionistas es jorobar a los sionistas, escupirles a la cara sus mentiras y su basura, su Dios-Holocuento, su religión de la hipocresía, todo ese montaje fabuloso que han convertido en la Fé Demócrata por excelencia. Lo que más que emociona es saber que estos textos en otros paises te llevan a prisión gracias a la dictadura sionista, saber que esa miserable clase de Wiesenthals, Cesar Vidales y demás profesionales del Mossad rechinan de odio y reclaman la prisión y la mayor represión a los que les ponemos en evidencia sus mentiras y su burda patraña, porque saben que un día, tarde o no, el mundo podrá libremente analizar los hechos y los datos y se sabrá la verdad sobre la Gran Mentira del Siglo XX.

Un día se sabrá que el régimen Nacional Socialista alemán de los años 30 fue inocente de la mayoría de las premeditadas mentiras que se le atribuyen, y que los verdaderos criminales fueron las bandas de comunistas y capitalistas. Que cada error que cometió el nacional socialismo fue superado en mil veces más por los crímenes de los demócratas y marxistas, cuyo odio y cuya brutalidad ha superado todo lo inimaginable, excepto su propia hipocresía. Y que por cada error del nacional socialismo se efectuaron mil grandes obras, mil hechos heroicos, una victoria total contra el materialismo y la degradación, este fue su gran 'delito', poner en evidencia al materialismo y tratar de destruir el poder financiero, esto es lo que no le perdonarán los poderes tiránicos del mundo actual, y mucho menos sus promotores sionistas.

Mientras vamos acumulando pruebas, textos y datos para enterrar en su propia miseria las mentiras del Sistema.

Y las mentiras no sólo afectan al Holocuento, el sistema democrático miente en todo, es una enorme mentira, es La Mentira, un producto prostituido del Dinero.

REVISANDO LAS IDEAS
¿CONTRA EL SOCIALISMO Y EL RACISMO?

El revisionismo no debería ser sólo de la Historia, sino de todo aquello que ha sido deformado y falseado de forma deliberada, sea Historia o sean Ideas.
El Sistema demoliberal no sólo mintió y deformó los hechos relacionados con el Nacional Socialismo, sobre todo deformó sus ideas, sus verdaderas ideas y planteamientos. Ocultó unos, cambió otros, de forma que lo que creen saber sobre el NS la mayoría de lectores actuales no tiene nada que ver con la realidad.

Las palabras representan dos cosas distintas, lo que son y lo que la gente entiende por ellas. En Política poco importa la esencia real, sino la apariencia general, o sea que lo que importa de una palabra es lo que la gente entiende por ella, no lo que realmente significa para un especialista.
Hace ya muchos años Alain de Benoist publicó un texto llamado 'Contra el Racismo' donde exponía que realmente los 'racistas' era los demoliberales que querían eliminar las razas, mundializar los pueblos, hacer un genocidio de las diferencias y la riqueza de la Naturaleza, obligando a una igualdad empobrecedora. Benoist fue uno de los primeros en presentar el verdadero racismo bajo la visión biologista y ecologista de la naturaleza. Y el primero en asumir que a esas alturas ya era imposible recuperar la palabra' racismo', de forma que era mejor abandonarla y aceptar la victoria del Sistema al identificar Racismo con Xenofobia y Superioridad racial.

Curiosamente mientras esa generalización del 'anti-racismo' y la aceptación de la definición de la palabra Racismo según el Sistema ha sido progresiva, nadie en cambio se ha metido con la palabra 'Socialismo'.
Porque Socialismo hoy en día suele identificarse con el PSOE y la Internacional Socialista (o sea una banda de miserables capitalistas hipócritas), o bien con el Comunismo, pero desde luego no con lo que nosotros consideramos 'Socialismo' de verdad. Y sin embargo nadie en las filas NR y de alternativa nacional ha escrito aun 'Contra el Socialismo' mientras muchos escriben 'Contra el Racismo'. ¿Por qué?.

Digámoslo claramente, porque Socialismo es una palabra bien vista por el Sistema y Racismo no sólo está mal vista sino que se la considera cuasi delictiva. O sea, nuestros camaradas de alternativa aceptan ser 'Socialistas' aunque esa palabra no refleje en la gente las ideas reales de su significado para nosotros, pero no aceptan ser 'Racistas' de ninguna forma, ni siquiera explicando que significa realmente esa palabra. Y eso no se debe a un tema sólo ideológico sino a un problema de táctica y de miedo ante la opinión pública.

De la misma forma que hay miedo para negar las cámaras de gas del Holocuento, y los revisionistas históricos se deben enfrentar a todo tipo de represión y rechazo social, los que pretendemos reivindicar el sentido de las palabras, y de la de 'Racismo' especialmente, nos debemos enfrentar a la incomprensión y las pocas ganas de ser sinceros de los alternativos, junto al necio racismo xenófobo y pan-germanista de los 'ortodoxos'.

En el último número de Hespérides sale un texto 'Contra el Racismo' del amigo C. Caballero, persona que siempre he admirado y que ha realizado, y esta vez también, una gran labor de lucha contra los defectos congénitos de muchos 'nazys'.

Creo que dejando aparte otras consideraciones que ya trataremos más adelante, el gran mérito de este texto es poner en evidencia algunos errores claros del 'racismo' político pretendidamente NS:

1- La teoría de la superioridad de unas razas sobre otras. Y en concreto el arianismo como superioridad absoluta de los nórdicos, germánicos, ect.. sobre los demás.

Para nosotros no hay razas superiores porque no hay Valores comunes con los que medir. Cada Raza y pueblo tiene su forma de ver los Valores, su ideosincracia, su variedad, y la riqueza de esta variedad es nuestro Valor, de forma que tratar de comparar exigiría un Igualitarismo de la medida, que no existe.

En realidad, curiosamente, es la democracia, la visión igualitaria, la que permite la idea de Raza Superior. Si todos somos iguales, si no hay razas, si todos tenemos la misma forma potencial, entonces si podemos compararnos, y decir que si los negros no han logrado en su historia una mejor valoración (medida en base a valores universales mundialistas) se debe a su 'culpa'. Mientras que para nosotros los negros han obtenido la mejor valoración posible, la suya, la de su negritud, la de ser fieles a su forma de ser , y por tanto merecen todo el respeto y admiración en su entorno y su forma de ser. Sin negros la variedad

sería inferior, la Vida habría empobrecido, y para nosotros este es el Valor principal.
Es en este sentido que el racismo de superioridades es un producto de la modernidad, es un producto de una racionalización 'occidentalista' de la Vida, de un intento de mundializar los Valores, de Igualitariedad forzada, que provoca comparaciones de 'cantidad' sin entender que la 'calidad' está en la diferencia.
Caballero también denuncia con firmeza y razón los terribles daños que el Chauvinismo germánico y arianista racial ha provocado, las graves equivocaciones políticas que comportó el sentido prusianista de muchos NS, que despreciaron a los eslavos, a los árabes y a los mismos japoneses (éstos también imbuidos de un chauvinismo absoluto) impidiendo la unidad de los diversos contra los Igualitaristas.
De esa forma el Colonialismo es un producto de la idea de superioridad, una intromisión en la vida de los pueblos con la idea de aportar 'nuestra superioridad', que ha tenido efectos nefastos.
Y de esa forma el apartheid sudafricano era nefasto, y así terminó. Para un racista de verdad la solución no es usar mano de obra negra pero separada, sino asumir un Estado para blancos donde los blancos sean desde botones a directores. Si Sudáfrica hubiera creado un Estado Blanco, eliminando el apartheid colonialista y capitalista, ahora seguiría existiendo.
El Nacionalsocialismo como Idea no puede pues aceptar razas superiores ni un germanismo utópico de superioridad. Lo que hace el NS es admirar cada raza en su autenticidade. Y admira ,claro, la labor genial del pueblo germánico en los últimos siglos, pero no como superioridad congénita sino como logro.

2- La Xenofobia, latente en muchos NS, que es un trauma irracional 'a lo extraño', psicológico. Y que existe en todos los pueblos de forma natural. No entiende de razas, pues se muestra incluso contra pueblos vecinos de etnia muy similar.
Realmente el fenómeno xenofóbico se hace importante en los últimos años. No existía como problema en la antigüedad.
Es la aparición de una inmigración masiva de razas y etnicas muy diversas la que provoca una xenofobia creciente y amenazadora.... aunque más amenazadora es la presencia de millones de personas no integrables en nuestros pueblos.
Si se le dijese a un Conde castellano del 1.200 que tenía xenofobia a los moros se hubiera quedado perplejo. El mataba moros sin el menor remordimiento, era

su deber y no podía pensar en que estaba haciendo algo mal. Los moros por su parte hacían lo mismo claro.
La xenofobia es un problema cuando se une a la obligación de convivir culturas y etnias muy diversas. Cuando la persona debe perder la posibilidad de vivir entre su pueblo en un sentido de comunidad natural e histórica, cultural y también étnica.
De todas formas es precisamente el judaismo el que tiene una religión más xenofóbica y una tradición de superioridad 'Pueblo Elegido' más marcada. Caballero ya denuncia claramente que copiar estos males del judaismo no hace ningún favor al Racismo NS.
El NS jamás debe asumir el 'odio' a otra raza, porque eso va contra el 'racismo'. Lo que debe asumir es la lucha contra las inmigraciones masivas histórico.

3- Sobrevalorar la importancia de la Raza en el desarrollo global de la Historia o las personas. Hay una teoría que asume que todo se debe a la lucha entre razas, y que el aspecto genético es la base de todo. Se han escrito visiones racistas de la Historia, que en realidad son tan parciales como las visiones economicistas o progresistas efectuadas por los demócratas y marxistas. O las visiones cíclicas de los tradicionalistas.
Es evidente que ni todo es la raza y la etnia, ni tampoco se puede ignorar la base étnica de los pueblos y la Historia.
El problema es que para evitar ser 'racista' se cae en ignorar el tema étnico. Es curioso pero los mismos que apoyan la lucha contra el mundialismo y la globalización, y reclaman el respeto a las culturas, la identidad y la historia de cada Pueblo, condenando el intento genocida de igualitarismo 'American way of Life' de los McDonals, esos mismos no se atreven a incluir el etnicismo y denunciar la idea del mesticismo total, del Potage total de razas que desean los sionistas.
Ni todo es la Raza ni la Raza es algo inventado e inexistente.

En este sentido discrepamos absolutamente de Caballero cuando dice que Raza es un estereotipo cultural inventado a partir de rasgos externos. Y trata de ponernos la obra del mundialista Cavalli-Sforza como demostración de que la Raza no existe.
Cavalli-Sforza es un genetista pagado y animado por el Sistema, que ha efectuado un trabajo sobre los genes humanos y su distribución geográfica. Por

supuesto ha recibido premios, alabanzas, invitaciones y todo tipo de glorificaciones del Sistema. Hay otros muchos genetistas que han publicado trabajos demostrando las relaciones de la genética con las características intelectuales, anímicas, psicológicas, y estos son ignorados pese a sus pruebas y las evidencias que aportan.
Hoy en día la mayoría de los genetistas aceptan claramente que hay una relación entre cualidades psicológicas y la genética. Pero eso se dice en pequeñito, en textos de revistas especializadas, con mucho cuidado para no perder el trabajo.
Hasta un idiota sabe que la inteligencia o la memoria, la agresividad , etc tienen una componente genética. Esto está demostrado científicamente y hay docenas de trabajos sobre ello perfectamente aceptados. Hay además correlaciones demostradas entre Raza y enfermedades o transmisiones genéticas (como la asimilación de la lactasa), etc... de forma que la Raza no es sólo el color de la piel, esto está demostrado.
Pues bien, si la Raza se ha 'inventado' a partir de una correlación de genes sobre características externas como color, pelo, etc... que hay en las poblaciones, ¿por qué hemos de pensar que no existe también una correlación en esas poblaciones de otros genes relacionados con condiciones o predisposiciones psicológicas?... y más cuando la realidad nos muestra que esas correlaciones psicológicas han sido muy duraderas y reales.
No, no hay demostración de la no existencia de las Razas, y al menos hay que tener el valor de decir que mientras no se pueda estudiar todo el código genético de conjuntos de población de diversas razas y establecer realmente su correlación, no se puede demostrar nada. Desde luego Cavalli no ha efectuado este trabajo en absoluto, no se tiene aun ni una pequeña parte del código genético humano, y menos estudiado por razas.
Y puestos a no tener pruebas, la única prueba, la visión de las realidades, la fenomenología, que nos indican que parece mucho más que clara una correlación entre razas y características psicoanímicas.

Por otra parte, supongo que se habrá entendido que de no existir diferencias 'naturales' entre las Razas, fuera de color de la piel, tienen razón los sionistas al pedir un Gobierno Mundial de Iguales mezclados, una gran mezcla de color (que no tiene la más mínima importancia) en un mundo igualitario, donde sólo las condiciones sociales crean diferencias. No se entiende que se hable de Europa o de Identidad de un Pueblo si no hay una base étnica que influya en la cultura y el arte, pues en ese caso tan 'Europa' es la India como Tahití.

Es evidente que algunos NS 'racistas fanáticos' llegaron a extremos absolutamente absurdos en este tema, creando estudios racialistas demenciales, y planteando un racismo biologista extremo que en nada ayudó a entender la verdadera esencia racial NS:
Claro que todas las razas sufren un proceso de mezcla, no hay razas purísimas, siempre hay y ha habido mezclas, y eso no ha impedido que de esas mezclas se generen pueblos nuevos, productos de la mezcla. Tiene mucha razón Caballero al decir que si buscamos 'razas puras' estamos buscando al Unicornio inexistente.
Pero también es verdad que una mezcla global y masiva no es el futuro que deseamos, empobrece la variedad, elimina la identidad de los pueblos afectados.

El texto de Caballero es pues sumamente instructivo, nos permite acusar nuestros errores. También contiene dos errores, uno ya analizado que es la idea de 'no existencia de la Raza', y otro que es no haber añadido una descripción de un racismo auténtico, no ligado a la xenofobia ni a la superioridad, sino a la diversidad y la ecología humana.
Podemos entender que la conclusión sea rechazar el Racismo, cosa que no solo conviene a la línea de Hespérides y a la 'salud' personal de los autores, sino que puede defenderse si la palabra Racismo se toma en el sentido habitual para el Sistema.

En fin, luchemos por eliminar de nuestras propuestas la xenofobia, la idea de superioridad por ser blancos o arios, condenemos el chauvinismo germanista que tuvieron muchos NS, rechacemos una visión etnocentrista de la vida, y tras ello luchemos por un racismo serio, sereno, que aporta diversidad, respeto, identidad y orgullo de pertenecer a un pueblo, cada uno al suyo, conciencia de estirpe y respeto por nuestra descendencia.

CUESTIONARIO PARA SABER SI ERES RACISTA DE VERDAD

Dado que es difícil saber si uno es realmente racista, porque puede confundirse con tener xenofobia y ser una bestia con odio a otras razas, o creerse que se es superior a los demás por ser blanco. Dado que también puede pasar que no quieras llamarte racista porque 'queda mal' o porque ello te crearía problemas políticos en público. Dado que la palabra 'Racismo' se puede entender de muchas formas negativas si lees los periódicos y te los crees, hemos querido confeccionar un Cuestionario Infalible para que puedas saber si.

1- *Eres un **xenófobo y chauvinista**, debes ir al psiquiatra, no tienes nada que ver con el Racismo nacionalsocialista. Tu eres en todo caso 'Racista' según lo que dice la Ley y el Sistema. Olvídanos..*
2- *Eres **Racista NS** aunque no lo quieras decir o no lo sepas. Siento comunicarte que eres NS en este tema. Llámate como quieras, grita 'Contra el Racismo', pero no conseguirás convencerte ni convencernos de ello. Solo nos convencerás de que tienes miedo de usar la palabra real: Racista.*
3- *Eres realmente **Anti-Racista**, te recomiendo SOS Racismo y unas vacaciones en Israel. Así mismo un viaje a Cuba y cásate con una negra para satisfacerte.... y de paso te quedas allí. Gracias!.*

1- Tu hija se presenta casada con un Nigeriano y con dos hijos mulatos que serán tus nietos.

a)- Disparas tu Luger contra el nigeriano y los presuntos nietos, y sólo tras tomar un litro de tila logras perdonar a tu hija.

b) Abrazas emocionado a tu hija y rápidamente incluyes la foto de los mulatos en tu árbol genealógico con letras de Oro. Ellos serán el orgullo de tu estirpe y el futuro de tu apellido, desheredas a los demás nietos. Por fin has conseguido tu sueño dorado.

c) Abrazas emocionado a tu hija, y le comunicas que has comprado un chalet en Nigeria para ellos, y además les asignas un dinero al mes para que vivan allí

con la condición de no volver jamás. Los despides en el avión hacia Nigeria y rompes el libro de familia donde estaba la inscripción de tu hija.

2- Que piensas cuando vas en metro en París y ves un 80% de negros y asiáticos a tu alrededor.

a)- Estudiaré química genética para fabricar un virus letal selectivo sólo para ellos y limpiar así Europa.

b)- Te fijas en una negra que baila la samba en medio del metro y piensas que sería la madre ideal de tus hijos.

c)- Haces una mueca de resignación y meditas sobre la decadencia de Occidente y lo complicado que va a ser solucionar este problema. Al salir murmuras alguna maldición contra el capitalismo que los trajo.

3- Si los vecinos de tu casa abandonan la zona y entran nuevos vecinos todos gitanos.

a)- Compras un rifle y te parapetas en tu puerta dispuesto a todo.

b)- Haces una fiesta en casa para presentar a tus dos hijas a la nueva comunidad, esperando que encuentren allí novio. Aprendes la rumba gitana como baile del futuro.

c)- Saludas amablemente a los nuevos vecinos y les preguntas si conocen a algún amigo suyo que quiera comprar tu piso pues precisamente debes mudarte con urgencia.

4- Te detienen por un tema político y en prisión hay dos celdas, una con dos skins alemanes rubios acusados de asesinato, otra con dos moros acusados de violación. ¿En qué celda pides entrar?

a)- En la de los alemanes y rapidamente te presentas con un Deutschland Erwage!

b)- En la de los moros y les preguntas, antes de que ejerzan su libertad sexual contigo, si les han respetado sus derechos humanos. Después ingresas en el Club de Mariconas Democráticas.

c) Sobornas al guardia para que te encierren en una celda de castigo solitaria. Si no acepta soborno lo golpeas para conseguirlo por las malas.

5- Si ves a un grupo de turistas congoleños que están visitando la catedral de Burgos, todos con orejeras escuchando y bailando Rap.

a)- Los insultas de todas las formas posibles, con el ruido no te oyen claro, y te

vas a quejarte al Obispo por esa mala educación.
b)- Te unes al grupo y les pides que se queden a vivir en España y alegrar así nuestra triste existencia con su rítmico baile.
c)- Consideras muy normal que los congoleños oigan su música negra y bailen a su manera incluso en visita turística. Preguntas amablemente si se van a volver pronto al Congo.

6- Si todos los españoles fueramos trasladados a Filipinas y en España se instalaran los filipinos, tras un curso de castellano y de historia Española. ¿Crees que España sería lo mismo?
a)- Me habría suicidado.
b)- SI. No hay razas, luego España es lo mismo, en 5 años los filipinos aprenden a bailar flamenco, torear, comer gazpacho y ya está.
c)- NO. Cambiamos el nombre de Filipinas por el de España, y trataríamos de volver a reconquistar nuestro hogar geográfico, pero si no es posible, podemos perfectamente montar España en otra zona.

7- En una fiesta un grupo de alemanes se jactan de su gran país, su superioridad en todo, y de lo mal que estamos aun aquí respecto a educación y servicios.
a)- Les recuerdas que tu bisabuela tenía un tio segundo de origen alemán, y que hay una gran aportación de sangre visigoda entre nosotros. Así que podemos llegar a su nivel pronto.
b)- Les pides que dejen de recordar lo alemán pues te pones a llorar cuando piensas en los 6 a 9 millones de judíos gaseados por los alemanes. Todo lo bueno que tiene Alemania es robado a los judíos que mataron.
c)- Les recuerdas que hace 400 años eran una banda de pueblerinos que sólo podían exportar la Peste Negra. Y que ahora son una colonia de USA sin libertad para nada. Así que mejor se callan y dejan de ser mal educados con los demás.

8- Abres la revista 'Hespérides' y lees el título del artículo "Contra el racismo".
a)- No lees más, envías tu baja a la revista. Te desmelenas pensando como es posible que digan esto quienes provienen en buena parte de orígenes filo-nazys, desde luego son unos traidores y unos Judas, los apuntas en la 'lista negra de ejecutables'.
b)- No te dejas engañar, aunque digan 'Contra el racismo' tu 'sabes' que todos

los que leen y escriben en Hespérides son nazys camuflados. Seguro que si llegan al poder no legalizan a todos los inmigrantes y limitan la provechosa entrada de mano de obra barata del Marruecos. No conoces ningún dirigente de Hespérides casado con una negra, mala señal. Te das de baja de Hespérides

c)- Lees con detenimiento el texto, apruebas una gran parte de lo que dice, realmente hay un racismo estúpido y necio al que debemos condenar. Lamentas que no indiquen que también hay un 'racismo' positivo y perfectamente aceptable. Todo depende de cómo se definan las palabras. Quizás no les convenga recordar esto, es lógico desde un punto de vista táctico-polítco. La obra que llevan a cabo es muy valiosa y necesaria.

9- En el colegio donde llevas tus hijos te anuncian que han introducido 10 niños moros en la clase de tu hijo y que los padres moros han pedido a la escuela que no se explique en Historia de España la parte de la Reconquista por ser agresiva contra sus antepasados.

a)- Decides que tu hijo asistirá en adelante a clases vestido de Fernando Diaz de Vivar, El Cid Campeador, con cota de malla y en el pecho el lema 'Santiago y cierra España a la morisca'.

b)- Pides al Colegio que por respeto a la cultura mora se deje de enseñar también la Literatura Clásica donde los moros son tratados aun peor que en la Historia.

c)- Organizas una reunión de padres y los convences de reclamar el máximo respeto para nuestra Cultura e Historia por parte de los moros. Vas buscando otro colegio para el año próximo.

Bueno, Si has contestado 2 veces con la letra B, tienes números para ser miembro de SOS Racismo y la Asociación Democrática de Maricones. Si son más de 3 las B indicadas eres ya un perfecto cretino.

Si has contestado más de 6 veces con la C eres un nacional socialista, aunque nadie lo sepa y tu lo niegues.

Si has contestando más de 2 veces con la A estás como una chiva loca.

Si respondes 8 veces al C eres de Mundo NS.

Enviar las conclusiones a Mundo NS. Gracias.

Exilado en Bélgica, lucha por la Verdad

Carlos Porter: víctima de la intolerancia sionista en Alemania

El texto que sigue, traducido al castellano, fue difundido en la primera semana de abril por el Boletín del ZundelSite cuya responsable es la camarada Ingrid Rimland. Es otra prueba más del grado de persecución y ocultamiento de los hechos que vive el país germano, aun bajo dominio de los sirvientes del poder sionista mundial.

En Bélgica vive un exilado americano, Carlos Porter, quien será sentenciado por una corte alemana en ausencia por los cargos veraces pero absurdos de publicar las transcripciones del Juicio de Nuremberg, que ya fueran publicadas por los aliados en su momento. Algunas de las transcripciones reproducidas por Carlos Porter están en el ZundelSite en cinco idiomas.

Aquí está la declaración final de Carlos Porter a la corte alemana enviada el 17 de marzo de 1998, por duplicado y certificada, a los tribunales para que no pudieran aducir que su declaración fue convenientemente extraviada:

"En los países civilizados es costumbre el permitir que un acusado haga una declaración final ante la corte previo a que ésta dicte sentencia.

La transcripción del Juicio de Nuremberg consta de 14.638 páginas escritas sólo en idioma alemán, estando muchas de las hojas impresas en letras muy pequeñas. Yo he leído este material, pero Uds. evidentemente no.

He proporcionado aproximadamente 1000 referencias exactas a las transcripciones americana y alemana. Las ediciones y el estilo no son iguales, puede es casi imposible encontrar ciertas palabras en el idioma alemán, incluso si Ud. sabe que vienen del inglés o viceversa.

También he leído la transcripción británica, que es mucho más corta. Hay muchas discrepancias.

Todas las referencias fueron revisadas y corregidas cuidadosamente antes de la impresión, todas las numeraciones de páginas se dan en ambas versiones, según las transcripciones americana y alemana.

Desafío a cualquier persona a encontrar un solo error en cualquiera de las referencias publicadas. Rechazo el ser juzgado por gente que ni siquiera ha leído este material y que no tiene ni idea de qué contiene.

Rechazo ser privado del derecho fundamental que corresponde a todo ser humano en el mundo: el derecho a la libertad de expresión y a la libertad de

prensa.
No me retracto de nada. No lamento nada. No temo nada. Reafirmo el contenido de mis cartas enviadas a la corte el 7 de enero, el 10 de marzo, el 1 de julio, el 1 de septiembre y el 7 de noviembre de 1997. Reafirmo también los términos de la carta enviada a la Democracia Cristiana.
Si Uds. me multan, no pagaré. Si Uds. me encarcelan iniciaré una huelga de hambre como Bobby Sands.
Desafío la autoridad de ese tribunal y rechazo cumplimentar cualquier orden emanada del mismo.
No les temo de Uds. Temo por el futuro si no hago lo que debo. Eso es todo.
Atentamente.
CARLOS PORTER"

TRATA DE AYUDAR AL REVISIONISMO

Pide 3 libros de los que acaban de salir y págalos cuando los hayas podido vender o distribuir.

- **"Los Mitos fundacionales de la politica de Israel" de Roger Garaudy**
- **"Los Diez años que trastornaron el Oriente Medio (14-23)" de Nadiene Picaudou**

Ayuda a poder editar más libros revisionistas.

MEMORIAS DE DON MIGUEL SERRANO

Se pueden conseguir los dos primeros tomos de las Memorias de Don Miguel Serrano pidiendolos a:

c.c. 265-22, SANTIAGO DE CHILE, Chile
O bien:
Librería Europa, c/ Seneca 12, 08006 Barcelona

Una vida de Lucha, un ejemplo como Persona.

CARL PORTER

"NO CULPABLES EN NUREMBERG"

(Continuación de la 1ª y 2ª Partes publicadas en los MUNDO N.S. nº 90 y 94)

ALFRED JODL

Jodl fue ahorcado por su complicidad en el Kommandobefehl, una orden de fusilar a los soldados británicos que combatieron con ropas civiles y que estrangularon a sus propios prisioneros de guerra (XV 316-329 <<347-362>>).
La defensa de Jodl consistió en que el derecho internacional está previsto para proteger a los hombres que se comportan como soldados. Se pide que los soldados lleven las armas abiertamente, lleven insignias o uniformes claramente reconocibles y traten a los prisioneros con humanidad. La guerra de partisanos y las actividades de los comandos británicos estaban prohibidas por el derecho internacional. Era legal el juicio y la ejecución de tales

comandos si se hacía conforme al artículo 63 de la Convención de Ginebra sobre prisioneros de guerra de 1929 (N.B.-Vease también el "Dissentient Judgement of Judge Rutledge", U.S. vs. Yamahista y la "Habeas Corpus Action of Field Marshall Milch"). En realidad, pocos fueron los ejecutados merced a esta orden (55 en Europa Occidental, según Sir David Maxwell-Fife, XXII 284 <<325>>). La intención era disuadir a los hombres de emprender una lucha de este género, creyendo que podrían, simplemente, rendirse más tarde. Otro "crimen" fue su notificación al Jefe del Ejército de que Hitler había repetido la orden, ya dada, de que una eventual oferta de capitulación de Leningrado no debería ser aceptada.

Como tantos otros crímenes Alemanes, este se trata de una idea sin efecto alguno, puesto que no se recibió jamás oferta de capitulación alguna. La intención era forzar a la población a retirarse, ya que habría sido imposible alimentar a millones de civiles y de prisioneros o evitar las epidemias. Para permitir a la población retirarse, al este de las líneas Alemanas se abrieron corredores.

Kiev, Odessa y Kharkov ya habían capitulado pero estaban minadas, lo que mató miles de soldados Alemanes merced a las bombas con retardo. Los muelles estaban requisados para fines militares; los ferrocarriles Rusos estaban construidos con una medida de railes distinta de los Alemanes; los aprovisionamientos no podían ser enviados para alimentar a millones de prisioneros o de judios medio hambrientos. La mentira Soviética de que los Alemanes habían matado a millones de prisioneros Rusos fue tomada en serio por mucha gente sin conocer las causas de la mortalidad. El documento sobre Leningrado, Documento C-123, no está firmado.

El caso Jodl ilustra lo absurdo de todo el proceso. Según los propios términos del defensor de Jodl, el Dr. Exner: "Asesinato y Revolución. En tiempos de paz, eso hubiera significado la guerra civil; en tiempos de guerra, el derrumbamiento inmediato del frente y el fin del Reich. ¿Acaso había que gritar: "Fiat justitia, pereat patria?". La acusación parece, en verdad, ser de la opinión de que tal conducta podría ser pedida a los acusados. ¡Qué asombrosa idea!. Si el asesinato y la revolución pueden justificarse moralmente es algo que debería dejarse a los moralistas y a los teólogos. De cualquier modo, los juristas no pueden siquiera discutir tal cuestión. ¿Estar obligado, bajo amenaza de castigo, a matar al jefe de Estado?. ¿Debería hacer esto un soldado?. Más aún, ¿en tiempo de guerra?. Aquellos que han cometido tales crímenes han sido siempre castigados, pero castigarlos por no haberlos cometido sería, verdaderamente, una novedad" (XIX 45<<54>>; XXII 86-90 <<100-105>>).

En Japón, los generales fueron ahorcados precisamente por inmiscuirse en

política.
Sobre otro punto, el Dr. Exner exclama: "En una sola página del informe Anglo-Americano, leo seis veces "Jold was present" (Jodl estaba presente). ¿Qué quiere decir esto legalmente?" (XIX 37<<44>>).
Jodl fue interrogado por uno de los fiscales Soviéticos, el Coronel Pokrovsky, del siguiente modo: ¿Sabía usted que las tropas Alemanas colgaban a la gente cabeza abajo y tostaban a sus prisioneros de guerra en asadores?. ¿Lo sabía usted?.
A lo que Jodl respondió: "No sólo no lo sabía, ni siquiera lo creo" (XV 545 <<595>>).
Ahí está el amplio argumento de todos los procesos por crímenes de guerra resumidos en 3 frases cortas (XV 284-561 <<313-612>>; XVIII 506-510<<554-558>>; XIX 1-46 <<7-55>>).

ERNST KALTENBRUNNER

Durante el contra-interrogatorio de Kaltenbrunner se le preguntó con indignación cómo podría haber tenido el descaro de pretender que él había dicho la verdad y que 20 ó 30 testigos hábian mentido (XI 349 <<385>>).
Los "testigo", naturalmente, no aparecieron por el Tribunal; se trataba de nombres y apellidos escritos en pequeños trozos de papel. Uno de estos nombres y apellidos era el de Franz Ziereis, Comandante del campo de concentración de Mauthausen.
En su trozo de papel, Ziereis "confesaba" haber gaseado 65.000 personas; fabricado pantallas con piel humana y fabricado moneda falsa. Además, pretendía suministrar un complicado cuadro de informaciones estadísticas conteniendo una lista con el número exacto de prisioneros en 31 campos de trabajo diferentes. Después acusaba a Kaltenbrunner de haber dado órdenes de matar a todo el campo (Mauthausen) cuando se acercaran los Americanos.
Ziereis llevaba muerto 10 meses cuando hizo su "confesión"; felizmente, su "confesión" fue "confirmada" por otro, el cual tampoco apareció ante el Tribunal: Un prisionero llamado Hans Marsalek, cuya firma aparecía en el documento (Documento 3870-PS, XXXIII 279-286).
Las páginas 1 a 6 de este documento están escritas entre comillas (¡) y comprenden la tabla estadística, que establece, por ejemplo, que había 12.000 prisioneros en Ebensee, 12.000 en Mauthausen, 24.000 en Gusen I y II, 20 prisioneros en Schloss-Lindt, 70 prisioneros en Klagenfurt-Junkerschule, etc., para los 31 campos de cuadro.
El documento no está firmado por nadie más que pretenda haber asistido a la

presunta "confesión"; no hay notas anexas al documento presuntamente tomadas en el momento. El documento lleva sólo 2 firmas: La de Hans Marsalek, el prisionero, y la de Smith W, Brookhart Jr., U.S. Army. El documento lleva fecha del 8 de Abril de 1.946. Ziereis murió el 23 de Mayo de 1.945.

Es decir, que Ziereis habría estado demasiado gravemente herido (murió a consecuencia de las heridas de proyectiles que le atravesaron el estomago) para firmar cualquier cosa escrita en ese momento, pero habría tenido suficiente buena salud para dictar este documento claro y complejo, del cual Marsalek se acordaba perfectamente, al pie de la letra, 10 meses y medio después. Marsalek no tenía, por supuesto, razón alguna para mentir. El documento está escrito en Alemán. Brookhart era un auténtico negro literario especializado en confesiones, pues escribió también la confesión de Rudolf Höss (en Inglés, documento 3868-PS) y la de Otto Ohlendorf (en Alemán, Dokument 2620-PS).

(Dirección de Brookhart en 1992: 18, Hillside Drive, Denver, Colorado, USA. Es el hijo del senador de Washigton Iowa.)

La "confesión" de Ziereis sigue siendo tomada en serio (más o menos) por Reitlinger, Shirer, Hilberg y otros especialistas itinerantes en el comercio del "Holocausto".

Kaltenbrunner pretendía que había 13 campos de concentración centrales, o Stammlager, durante la guerra (XI 268-269<<298-299>>). El total de 300 campos de concentración mantenido por la acusación había sido obtenido incluyendo campos de trabajo completamente normales. El decimotercer campo, Matzgau, cerca de Danzig, era un campo especial, en el que los prisioneros eran guardias SS y miembros de la policía que habían sido condenados por infracciones cometidas a costa de los prisioneros colocados bajo su responsabilidad: malos tratos físicos, malversación de fondos, robo de efectos personales, etc. Este campo, con su población de prisioneros SS, cayó en manos de los Rusos al final de la guerra (XI 312, 316 <<345,350>>).

Khaltenbrunner afirmó que las sentencias de los tribunales SS y de la policía eran mucho más severas que las de los tribunales ordinarios para las mismas infracciones. Las SS habían organizado frecuentes procesos contra sus propios miembros acusados de delitos contra detenidos o de violaciones de la disciplina (XXI 264-291, 369-370 <<294-323, 408-409>>).

Los métodos de interrogatorio de "tercer grado" estaban legalmente permitidos sólo para obtener informaciones sobre actividades futuras de la resistencia; tales métodos estaban prohibidos para obtener confesiones. Los interrogatorios necesitaban la presencia de un médico y permitía hasta 20 golpes de bastón

en las nalgas desnudas, una sola vez; este proceder no podía repetirse después. Entre otras formas de "tortura nazi" legal estaba la detención en una celda obscura, o permanecer en pie durante largos interrogatorios (XX 164, 180-181 <<184, 202-203>>; XXI 502-510; 528-530 <<556-565, 583-584>>).
Kaltenbrunner y muchos otros testigos de la defensa afirmaron que tales métodos eran practicados por agentes de policía en todas partes del mundo (XI 312 <<346>>), habiendo los agentes respectivos visitado Alemania para estudiar los métodos Alemanes (XXI 373 <<412>>).
Las pruebas de la defensa sobre este extremo y sobre las cuestiones suscitadas consistía en millares de páginas, entre el proceso oral ante el tribunal y el de la comisión, tantas como 136.000 declaraciones escritas (XXI 346-373 <<382-412>>; 415 <<458>>, 444 <<492>>).
Kaltenbrunner fue condenado por haber conspirado para "linchar" a los aviadores Aliados que habían realizado bombardeos masivos sobre poblaciones civiles. Los linchamientos habrían sido ilegales, pero nunca tuvieron lugar. Numerosos aviadores Aliados fueron salvados, de masas civiles encolerizadas, por oficiales Alemanes. Los Alemanes rechazaron adoptar tales métodos ante el temor de que resultaran en una matanza general de aviadores lanzados en paracaídas. Como tantos otros crímenes Alemanes, este se quedó en una idea sin aplicación (XXI 406-407 <<449-450>>, 472-476 <<522-527>>).
Otro crimen presuntamente cometido por Kaltenbrunner fue su responsabilidad por el llamado Kugerlelass (Decreto de Bala). Este habría sido una orden de fusilar a los prisioneros de guerra utilizando un aparato de medida (una máquina muy verosímilmente inspirada por la curiosa "máquina de Paul Waldmann" para aplastar cabezas con un potente martillo accionado por un pedal (URSS-52, VII 377 <<416-417>>).
Sobre el "Kugerlelass", Documento 1650-PS, si es auténtico (que probablemente no lo sea (XVIII 35-36 <<43-44>>)) se trata de una traducción falsa: el sentido del documento es que los prisioneros que hubieran intentado escapar debían ser encadenados a una "bola" de hierro y no que se les debía matar con una 'bala' (también Kugel). La palabra "encadenado" aparece en el documento, pero no las palabras "tirar", "tiro" o "bala" (III 506 <<565>>; XXI 514 <<568>>; Gestapo Affidavit 75; XXI 299 <<332>>). El documento es un teletipo, es decir, que no lleva firma (XXVII 424-428).
"Sonderbehandlung" (traducido siempre como "asesinato") es un ejemplo de la jerga utilizada en cualquier burocracia y estaría mejor traducido como "tratamiento caso por caso" (en efecto, es una palabra ordinaria, que se encuentra a menudo en los contratos de representación comercial). Kaltenbrunner consiguió probar que, en el contexto de distintos documentos, la

palabra significaba derecho a beber champán o a recibir clases de Francés. La acusación había confundido un lugar de vacaciones invernales con un campo de concentración (XI 338-339 <<374-375>>); (XI 232-236 <<259-427>>; XVIII 40-68 <<49-80>>). El documento sobre el lugar de vacaciones invernales es el Documento 3839-PS, XXXIII 197-199, una "declaración jurada".

WILHELM KEITEL

Keitel fue ahorcado por su responsabilidad en las atrocidades presuntamente cometidas en Rusia, el Decreto sobre los Comisarios políticos y el Decreto "Noche y Niebla". Las pruebas contra Keitel consistían en su mayoría en "informes" de las "comisiones soviéticas de crímenes de guerra" (XVII 611-612 <<663-664>>, XXII 76-83 <<90-98>>). Se trata de resúmenes con opiniones, conclusiones y generalizaciones sin ningún anexo de pruebas o documentos de base. Estos informes hacen referencia a las agencias militares Alemanas designadas de forma errónea y confundiendo las agencias entre sí.
Entre los documentos Soviéticos utilizados para condenar a muerte a Keitel están los Documentos URSS-4; 9; 10; 35; 38; 40; 90; 364; 366; 407 y 470.
URSS-4 es un "informe" Soviético acusando a los Alemanes de haber propagado a propósito epidemias de tifus para exterminar a la población Rusa. La responsabilidad de este crimen es atribuida al "gobierno de Hitler" y "Jefe der Obersten Heeresleitung der Deutschen Wehrmacht".
Véase también Report on U.S. Crimes in Korea, Pekín (1952) (guerra bacteriológica americana).
Los documentos URSS-9, 35 y 38 son también "informes" de "comisiones soviéticas de crímenes de guerra".
El Documento URSS-90 es el juicio de un tribunal militar Soviético afirmando que "los invasores fascistas Alemanes cometieron crímenes bestiales", atribuyendo estos crímenes al OKH (Mando de las Fuerzas Armadas Alemanas).
No hay documentos originales anexos; no se mencionan órdenes específicas. El nombre de Keitel no se menciona. Los otros documentos son "copias conformes" (XVIII 9-12 <<16-19>>) de documentos pretendidamente en posesión de los Rusos.
El Decreto "Noche y Niebla" (XVIII 19-22 <<27-30>>) tuvo como fin ofrecer una alternativa a la ejecución de miembros de la resistencia. Fue admitido por la acusación que, de acuerdo con el derecho internacional, los Alemanes estaban en su derecho de fusilar a los resistentes (V 405 <<456>>). Pero los Alemanes no estimaban conveniente enviar a todo el mundo a la muerte. Consideraron

que las penas de prisión tenían poco efecto disuasorio, sabiendo que todo el mundo creía que la guerra acabaría en unos años (XXI 524 <<578-579>>). El Kommissarbefehl había tenido pocos resultados en la práctica, en parte a causa de la dificultad para determinar que prisioneros eran Comisarios políticos y cuáles no lo eran (XXI 404-405 <<446-447>>); XXII 77 <<91>>).
Hasta el día de hoy, Keitel está acusado de haber bloqueado el acceso a Hitler, es decir, de haber privado a Hitler de ciertas informaciones. Esta acusación, absurda hasta el extremo, está refutada en las páginas 654-661 <<710-717>> del volumen XVII.
Entre las otras "pruebas" contra Keitel estaban el Documento 81-PS (citado en el primer alegato del fiscal Jackson) y el Documento 470, una "copia conforme" (es decir, que el documento fue reescrito a máquina para realizar la copia) de un "documento original" escrito enteramente en Serbo-Croata (¡) existente presuntamente en Yugoslavia, con una "firma" de Keitel escrita a máquina (¡). No se pretendía que Keitel comprendiera el Serbo-Croata: era más bien una "traducción" de un documento escrito en Alemán que los Yugoslavos no habían tenido la buena suerte de encontrar (XV 530-536 <<578-585>>).
El caso Keitel se encuentra en X 468-658 <<527-724>>; XI 1-28 <<7-37>>; XVII 603-661 <<654-717>> y XVIII 1-40 <<7-48>>.

CONSTANTIN VON NEURATH

Von Neurath fue víctima de una grosera falsificación, el Documento 3859-PS. Los Checos tomaron un documento auténtico, lo reescribieron a máquina, con numerosísimas alteraciones y añadidos, presentando una "fotocopia" de su "copia" (con las firmas escritas a máquina) al Tribunal. El documento original estaba pretendidamente en Checoslovaquia.
En este documento casi todo es incorrecto: la burocracia Alemana era extremadamente compleja. Numerosos documentos de la acusación llevaban direcciones falsas, y falsas referencias de procedimiento, las cuales sin inmediatamente evidentes.
Sobre este documento Von Neurath dijo: "Siento deber decirle que usted miente" (XVII 67 <<79>>; 373-377 <<409-413>>).
Von Neurath fue declarado culpable de haber cerrado las universidades Checas (lo que no es un delito según el derecho internacional cuando la decisión emana de un gobierno de ocupación) y de haber fusilado a 9 estudiantes Checos tras una manifestación. Este crimen fue "probado" por diferentes documentos: URSS-489, una "copia conforme" (certificada por los Checos); URSS-60, El "informe" de una "comisión de crímenes de guerra",

"citando" las presuntas afirmaciones de Karl Hermann Frank (naturalmente, las afirmaciones no acompañaban al informe); y URSS-494, una "declaración" de Karl Hermann Frank presuntamente firmada 33 días antes de su ejecución. Las afirmaciones atribuidas a Frank en el informe de la comisión de crímenes de guerra no estaban firmadas ni datadas y los documentos originales se encontraban presuntamente en Checoslovaquia (XVII 85-90 <<98-104>>).
Numerosas "pruebas" contra Von Neurath, Schacht, Von Papen, Raeder y otros tenían su origen en las declaraciones de un viejo diplomático Americano residente en Méjico (Documentos 1760-PS; 2385-PS; 2386-PS y EC-451).
Se pretendía que el diplomático, Messersmith, era demasiado viejo para comparecer ante el tribunal (II 350 <<387>>); pero se niega que estuviera senil (II 352 <<389>>). Las "pruebas" consisten en presunciones de Messersmith sobre las motivaciones y el carácter de otras personas.
El caso Von Neurath aparece en XVI 593-673 <<649-737>>; XVII 2-107 <<9-121>>; XIX 216-311 <<242-345>>).

FRANZ VON PAPEN

Von Papen fue acusado de haber conspirado con Hitler para persuadir a Hindenburg de aceptar a Hitler en el gobierno como Canciller del Reich. Según este punto de vista, Hindenburg fue engañado hasta el punto de creer que si no lo hacía se desataría una guerra civil.
El entonces Canciller, General Von Schleicher, había intentado gobernar desde hacía mucho, ilegalmente y violando la constitución sin el apoyo de los nacional-socialistas, que gozaban de la más amplia mayoría en la historia del Reichstag. Muchas de las ilegalidades de Hitler datan en efecto del periodo de gobierno de Von Schleicher (XXII 102-103 <<118-119>>). Era la única alternativa al caos de 41 partidos políticos, la mayoría de los cuales representaban algún interés financiero privado.
Los vencedores democráticos estimaron, en 1946, que Von Papen habría debido prever, en 1933, la intención de Hitler de entablar una "guerra de agresión", dicho de otro modo, habría debido conspirar con Von Schleicher para gobernar mediante una dictadura militar.
Von Schleicher fue fusilado después durante el putch de Roehm. Estas ejecuciones fueron consideradas legales por Hindenburg, lo que fue probado por un telegrama felicitando a Hitler (XX 291 <<319>>; XXI 350 <<386>>; 577-578 <<636-637>>; XXII 117 <<134-135>>). Von Papen, igualmente, consideró la ejecución de Roehm y sus partidarios justificada por el estado de emergencia (XVI 364 <<401>>); en ese mismo momento, consideró que

muchas otras muertes que habían tenido lugar no estaban justificadas; habría sido obligación de Hitler ordenar una investigación y castigar tales actos. Este nunca se hizo.
Fue admitido por la acusación en Nuremberg que el programa del partido nazy no contenía nada ilegal: era incluso laudable (II 105 <<123>>). Los nacional-socialistas fueron declarados legales por las autoridades de ocupación de Renania en 1925 (XXI 455 <<505>>), por el Tribunal Supremo Alemán en 1932 (XXI 568 <<626>>) y por la Sociedad de Naciones y el Ministro-Representante General Polaco en Danzig en 1930 (XVIII 169 <<187-188>>).
No estaba claro en 1933 que el ejército hubiera unanimente apoyado a Von Schleicher contra los nacional-socialistas, los cuales gozaban de un derecho perfectamente legal a gobernar. Fue el rechazo de Hindenburg a violar la Constitución a riesgo de una guerra civil lo que llevó a Hitler al poder de una manera perfectamente legal (véase también XXII 111-112 <<128-129>>).
Von Papen fue acusado de haber cometido "actos inmorales para favorecer el Proyecto Común", como haber utilizado la forma gramatical íntima "Du" (tu) en conversación con el ministro de Asuntos Exteriores Austriaco Guido Schmidt (¡). Von Papen observó: "Sir David, si usted hubiese estado en Austria alguna vez en su vida, sabría que en Austria casi todo el mundo dice "Du" a todo el mundo" (XVI 394 <<435>>).
Los actos de Von Papen que no pudieron ser considerados como "criminales" fueron utilizados para probar su "doblez". Se interpretaron todos sus actos imputando después a su autor inconfesables segundas intenciones para cometerlos.
Se arguye a veces que las absoluciones de Von Papen, Fritzsche y Schacht constituyen una prueba de que el proceso de Nuremberg fue un "proceso justo". El proceso de Tokyo y los demás numerosos procesos por crímenes de guerra en los que no hubo absoluciones no serían, naturalmente, una prueba en sentido contrario; se olvida que había una media de entre el 5 y el 10% de absoluciones en los procesos por brujería del siglo XVII.
El caso Von Papen aparece en XVI 236-422 <<261-466>>; XIX 124-177 <<139-199>>.

INFO RÉVISIONNISTE

http://www.vho.org
http://www.abbc.com/nj
http://www.webcom.com/ezundel
http://www.abbc.com/islam
http://www.air-photo.com
http://www.codoh.com
http://abbc.com/aaargh
http://www.ihr.org

Los Campos de concentración norteamericanos por Mark Weber

En los primeros meses que siguieron al ataque a Pearl Harbour muchos supusieron que habría otros ataques contra la costa oeste de los EE.UU. El miedo dominó el país y una oleada de antipatía histérica hacia los japoneses sumergió la costa del Pacifico.

El FBI comenzó a detener a todos los japoneses "sospechosos". Ninguno estuvo jamás acusado por crimen alguno. Casi todos eran simples miembros de la comunidad japonesa: sacerdotes sintoístas o budistas, periodistas, profesores de idioma japonés o sindicalistas. Los líderes de la colonia japonesa fueron liquidados así en una rápida operación.

Los hombres fueron deportados sin avisar. La mayoría de las familias no sabían porqué habían desaparecido, adónde habían sido llevados o cuándo serían excarcelados. Algunos de los arrestados fueron pronto puestos en libertad, pero la mayoría de ellos fueron transportados secretamente a campos de internamiento por todo el país. Muchas familias supieron sólo años más tarde lo que había ocurrido con sus familiares. La operación incluyó también la congelación de cuentas bancarias, la incautación de bienes, drásticas limitaciones en los viajes y los desplazamientos, toques de queda y otras medidas restrictivas. Sin embargo, esta operación del FBI apenas anunciaba la siguiente etapa de la evacuación en masa.

En febrero de 1942, el teniente general John L. De Witt, comandante general de la defensa del oeste de los EE.UU., pidió autorizacion al Ministro de la Guerra, Henry L. Stimson, para evacuar "japoneses y otros sujetos subversivos" del área de la costa oeste. El 19 de febrero el presidente Roosevelt firmó la orden (Orden No 9.066) que autorizaba al Ministro de la Guerra o a cualquier jefe militar para establecer "áreas militares" y excluir de

ellas "a cualquier persona."
Un mes más tarde el Presidente Roosevelt firmó la Orden No 9.102 estableciendo la "Autoridad Militar de períodos de guerra" que operaba en los campos de internamiento. Roosevelt nombró a Milton Eisenhower, hermano del futuro presidente, para aplicar y dirigir esta ley excepcional. Sin la menor disensión, el Congreso ratificó la Orden ejecutiva No 9.066, con la aprobación de la Ley Pública oportuna.
En los inicios de marzo el US Army (ejército de los EE.UU.) preparó la evacuación de casi 77.000 ciudadanos americanos de origen japonés (los Nissei) y de 43.000 japoneses (Issei) de los Estados de California, Washington, Oregon y Arizona. A lo largo de toda la costa oeste aparecieron carteles con la orden de presentarse en los puntos de evacuación: "Instrucciones para todas las personas de ascendencia japonesa" -- se podía ver en grandes caracteres, en el encabezamiento --. El texto decía: "Todos los japoneses, extranjeros o no, serán evacuados en los puntos arriba citados el martes siete de abril a las 12 horas del mediodia." Se advirtió a los evacuados para que acarrearan sus propios colchones y para que llevaran, como mucho, el equipaje que pudieran en una mano (un informe de posguerra señalaba que el 80% de los bienes almacenados pertenecientes a japoneses internados fueron "saqueados, robados o vendidos durante su ausencia,).
Los 23.000 japoneses que vivían en la costa oeste del Canadá, de los cuales tres cuartas partes eran ciudadanos canadienses, fueron perseguidos también. No se les permitió volver a la Columbia británica hasta marzo de 1949, siete largos años después de la evacuación y tres y medio después del fin de la guerra. El Departamento de Estado obligó a los países de la América Latina para que acorralaran a "sus" japoneses. Aproximadamente 2.000 japoneses fueron embarcados desde doce países hacia diferentes campos de concentración en los EE.UU. La mayoría fueron enviados por el Perú, que quiso eliminar a todos los japoneses y aún después de la guerra rechazó la entrada de aquellos que habían sido deportados a los EE.UU. Brasil, Uruguay y Paraguay establecieron sus propios programas de internamiento. Argentina y Chile, dicho sea en su honor, no rompieron relaciones diplomáticas con el Eje hasta casi el final de la guerra. Así y todo, los japoneses no fueron ni detenidos ni internados.
La razón esgrimida para la evacuación de la costa oeste fue la del "interés militar". Pero esta argumentación se mostró inconsistente por el hecho de que los japoneses residentes en Hawai no fueron internados en masa. Y eso que Hawai estaba en un peligro de invasión mucho mayor que la costa oeste americana. La poblacióon de la isla de Hawai estaba constituida en un 38% por

japoneses, en comparación con el 1% que suponían de toda la poblacióon de California. Con la excepción de un pequeño número de hawaianos japoneses, todos permanecieron en libertad para mantener el funcionamiento económico de la isla.

La evacuación, establecida teóricamente contra sabotajes y espías, alcanzó e incluyó a bebés huérfanos, niños adoptados y aún a ancianos e impedidos. Los niños mestizos, si procedían de internados, también eran internados. El coronel Karl Bendetsen, que dirigía la operación, declaró: "Si tienen una sola gota de sangre japonesa irán a los campos de concentración. Esa es mi determinación".

El Gobierno norteamericano manifestó que los centros de detención no tenían nada que ver con los horribles campos de concentración de sus enemigos en Europa. La agencia de relaciones públicas del Ejército se refería constantemente a ellos como "Campos de reasentamiento" y "asilos para refugiados". El Departamento de Estado negaba que los centros fueran campos de concentración: "por el contrario, las zonas donde estas comunidades están establecidas permiten a los japoneses el poder organizarse social y económicamente con la protección de las autoridades centrales de los EE.UU". En un artículo publicado por la oficina de relaciones públicas del Ejército, en septiembre de 1942, un oficial se dirigía a los norteamericanos en términos similares y aadía que "a la larga los japoneses sacarán provecho de esta terrible y dolorosa experiencia".

Fueron un total de 120.000 los que estuvieron internados en los campos de detención construidos por el Gobierno. ¿Fueron estos centros de internamiento auténticos campos de concentración? William Denman, juez jefe de la Novena Corte de Apelacion, describió así el Campo de Lago Thule:

> "Las alambradas de espino rodeaban a las 18.000 personas, igual que en los campos de concentración alemanes. Había las mismas torretas, con las mismas ametralladoras, destinadas para aquellos que intentaran escalar las altas alambradas. Los barracones estaban cubiertos por cartón alquitranado y esto teniendo en cuenta las bajas temperaturas invernales de Lago Thule. Ninguna penitenciaria del Estado trataría así a un penado adulto y allí había niños y recién nacidos. Llegar a las letrinas, situadas en el centro del campo, significaba dejar las chozas y caminar bajo la nieve y la lluvia. Una vez más el tratamiento era peor que en cualquier cárcel, sin diferenciar, además, a niños o enfermos. Por si fuera poco, las 18.000 personas estaban hacinadas en barracones de una sola planta. En las celdas de las penitenciarías estatales jamás hubo tales aglomeraciones)". (Weglyn, pag. 156)

El Ejército utilizó seis vehículos blindados y un batallón de policía militar (31 oficiales y 899 suboficiales y soldados) para la custodia de este Campo de Lago Thule, en California. Otros campos poseían cercas electrificadas, un sinsentido si tenemos en cuenta que todos estaban situados en desiertos y zonas desoladas. Cada campo contaba con potentes focos que por la noche iluminaban hacia los barracones.
Se disparó contra cientos de internados, sufriendo muchos de ellos heridas. Ocho murieron por arma de fuego. En otras ocasiones los japoneses fueron golpeados brutalmente sin razón alguna. En el Campo de Lago Thule los guardianes tenían a gala el golpear a los detenidos con bastones de base-ball. Cuando los japoneses del campo californiano de Manzanar se manifestaron contra las condiciones de vida, los soldados arrojaron botes de humo y a continuación abrieron fuego. Un internado murió en el acto y otro más tarde. Otros nueve fueron gravemente heridos. Hubo japoneses que, desesperados, se suicidaron. Otros murieron a causa de las paupérrimas condiciones de vida.
A menudo tres generaciones de una misma familia vivían en una habitación de 6 x 7 metros. Algunas veces eran dos o tres familias distintas las que se alojaban en la misma habitación. Una bombilla era el único mobiliario, excepción hecha de aquel que los internados pudieron construirse. En otros casos las familias fueron enviadas a establos recién "reconvertidos", donde el hedor se volvía insoportable en verano.
Todo el correo era censurado, así como las comunicaciones internas. El japonés estaba prohibido en reuniones públicas y los servicios religiosos fueron suprimidos. Los prisioneros estaban obligados a saludar a la bandera, cantar canciones patrióticas y a declarar su lealtad a la nación "una e indivisible, con libertad y justicia para todos."
Uno de los aspectos más significativos de esta represión racista es el hecho de que no fue protagonizada por una "clique" de fascistas y militares de extrema derecha, sino que -- por el contrario -- fue propagada, justificada y administrada por hombres bien conocidos por su apoyo al liberalismo y la democracia.
Condenado hoy en día por todo el mundo el programa de internamiento de japoneses, es difícil darse una idea del alcance y del apoyo que entonces tuvo. La vasta operación -- como J. Ten Broek apunta -- fue "iniciada por los generales; asesorada, odenada y supervisada por los jefes civiles del Departamento de Guerra; autorizada por el presidente; sufragada por el Congreso; aprobada por la Corte Suprema y aprobada por el pueblo". (Ten Broek, pag. 325)
La primera demanda pública pidiendo el internamiento de los japoneses parece

A los sionistas que gobiernan USA nunca les ha preocupado su genocidio contra los ciudadanos americanos de raza japonesa en la 2ª GM. Solo les importa cobrar de los Bancos Suizos por sus propias mentiras.

que fue hecha a comienzos de enero de 1942 por John B. Hughes, importante locutor de la Mutual Broadcasting Company. Poco después, Henry McLemore, columnista de la red de periódicos Hearts, decía a sus lectores: "Estoy por el traslado inmediato de todo japonés de la costa oeste de los EE.UU. a algún lugar lejano, en el interior; y no quiero decir tampoco a un lugar bonito. Que los reúnan como a un rebaño y que los despachen a lo más hondo de las regiones yermas. Dejémosles que palidezcan, enfermen, tengan hambre y mueran. Personalmente, odio a los japoneses. Y esto va por todos, sin excepción". (Ten Broek, pag. 75)

El popular actor Leo Carrillo telegrafió al diputado de su circunscripción: "¿Por qué esperar a que los japoneses se sobrepongan antes de que actuemos?...Trasladémoslos inmediatamente de la costa hacia el interior... Le insto en nombre de la seguridad de todos los californianos para que la acción se inicie inmediatamente". (Ten Broek, pag. 77)

En febrero, una delegación de congresistas de la Costa Oeste escribió al

Presidente pidiendo "una evacuación inmediata de todas las personas de ascendencia japonesa... ya sean extranjeras o ciudadanos de los EE.UU., de la costa del Pacífico."
En una emisión radiofónica para el sur de California, en conmemoración del aniversario de Lincoln, Fletcher Brown, a la sazón alcalde de Los Angeles, denunció el "enfermizo sentimentalismo, de aquellos preocupados por las injusticias cometidas contra los japoneses residentes en los EE.UU... Afirmó que si Lincoln viviese "detendría a la gente nacida en suelo americano que guardase secreta lealtad al emperador del Japón." "No hay la menor duda -- asertó Brown ante su audiencia -- de que aquel Lincoln, de apacible aspecto, cuya memoria hoy recordamos y reverenciamos, hubiese detenido a todos los japoneses y los hubiese llevado donde no pudieran causar ningún daño".
Walter Lippmann -- probablemente el más famoso de los columnistas del país -- apoyó sin cortapisas la evacuación en masa en un artículo aparecido en febrero y titulado "La quinta columna de la costa". Westbrook Pegler, su oponente conservador, siguió sus pasos días más tarde.
Sólo una semana después del ataque a Pearl Harbour, el congresista por Missisipi, John Rankin, afirmaba en la Cámara de Representantes: "Propongo que se capture a todos los japoneses de América, Alaska y Hawai y se les interne en campos de concentración; y se les envíe cuanto antes hacia Asia. Esto es una guerra racial. La civilización del hombre blanco ha entrado en guerra con el barbarismo japonés. Uno de los dos habrá de ser destruido. ¡Condenémosles! ¡Deshagámonos de ellos ahora!" (Ten Broek, pag. 87). Otro miembro del Congreso propuso la esterilización de todos los japoneses. Todas estas manifestaciones estaban en consonancia con el sentimiento popular. Inmediatamente después de Pearl Harbour los japoneses fueron excluidos de varios sindicatos. Entre el 8 de diciembre y el 31 de marzo la ira antijaponesa produjo 36 agresiones, además de 7 muertes. Una encuesta realizada en enero de 1942 arrojaba cifras de un 93% de encuestados favorables a la evacuación de japoneses con pasaporte extranjero, mientras que un 59% quería que se expulsara también a los que tenían pasaporte norteamericano y sólo un 25% desaprobaban expresamente esta medida.
Se dio muchísima importancia al hecho de que los inmigrantes nacidos en el Japón, pero residentes en los EE.UU. desde hacia décadas (tos issei) no se hubieran nacionalizado, como supuesta prueba de su lealtad al emperador. Pero no se mencionó una antigua ley, no derogada hasta 1952, que les privaba de obtener la ciudadania norteamericana.
Desde el comienzo de la guerra se extendió el mito de que fueron poderosos grupos antijapóneses los que planearon la evacuación para anular su poderio

económico. Sin embargo, la realidad es otra muy diferente. Mientras muchos pequeños propietarios pedían la evacuación, las grandes empresas no prestaron la más mínima atención al asunto.
Los japoneses fueron deportados en un momento en que la nación apoyaría cualquier tipo de medida tomada por el gobierno federal en nombre de la victoria. El hecho de que los japoneses fueron enviados a campos de concentración, y no por grupos de recalcitrantes racistas para hundir el poderío económico de los nipones, sino por un gobierno poderoso y populista, dirigido por demócratas y liberales es bien revelador. En la cúspide de la lista de los responsables -- no sólo de autorizar, sino también de llevarlo a término -- estaba el presidente F. D. Roosevelt.
Antes de promulgar la Orden N· 9.066, el fiscal general de los EE.UU. advirtió a Roosevelt que la seguridad del Estado no justificaba la evacuación de los japoneses. La Oficina del Fiscal General también manifestó que la evacuación supondría una violación de la Constitución.
El decano de los historiadores revisionistas americanos, Prof. James J. Martin, calificó el programa de evacuación como una "transgresión de los derechos humanos tan importante como para ridiculizar a todas las violaciones de los derechos humanos ocurridas desde el comienzo de los EE.UU. hasta hoy". (Weglyn, pag. 67) Roosevelt autorizó, apoyó y mantuvo una acción que sabía racista y descaradamente anticonstitucional. Pero este no es sino otro ejemplo de la enorme hipocresía con que siempre se condujo.
El responsable de organizar la evacuación, teniente general De Witt, declaró: "En esta guerra en que nos encontramos, una simple migración no rompe las afinidades raciales. La raza japonesa es una raza enemiga y aunque hayan nacido dos o tres generaciones en los EE.UU., posean la nacionalidad y se hayan "americanizado" sus lazos raciales permanecen insolubles... De esto se sigue que a lo largo de la costa oeste hay 112.000 enemigos potenciales de origen japonés". (Ten Broek, pags. 4, 110 y 337) Henry L. Stimson, ministro de la guerra, fue más lejos: "Sus características raciales son tales que no podemos comprenderlos ni fiarnos de ellos".
Otra persona bien conocida por sus amplias miras liberales que ayudó a la organización de la evacuación y al internamiento tue el Subsecretario de la Guerra, John J. McCloy, que durante cuatro aos sirvió de enlace entre el Ministerio de la Guerra y la WRA (Autoridad Militar especial en tiempo de guerra), la agencia que gobernaba los campos de concentración. Después de la guerra, McCloy fue nombrado alto comisionado en Alemania y como máximo cargo aliado de la ocupación, McCloy trabajó arduamente para imponer la democracia al vencido pueblo germano.

El jefe del gabinete civil del Mando Oeste de Defensa y enlace con el Departamento de Justicia, fue Tom Clark, que más tarde sería también partícipe de los "juicios" de Nuremberg. En 1966 Clark declaraba: "Sin duda he cometido errores en mi vida, pero hay dos que públicamente reconozco y deploro: uno es mi intervención en la evacuación de los japoneses de California; la otra es el juicio de Nuremberg."
Abe Fortas fue otro liberal de la Corte Suprema de Justicia que tomó parte activa en la campaña contra los japoneses. Quizá fue Earl Warren el más sorprendente abogado de esta causa. Considerando su larga carrera de liberal vocinglero es paradójico cuando menos que él, más que ninguna otra persona, liderara el sentimiento popular antijaponés, que hiciera más que nadie para que los japoneses fueran deportados y encarcelados. Como fiscal general de California Warren azuzó el racismo, en manifiesto esfuerzo por promover su carrera política. Era, además, miembro de la xenofoba organización "Hijos del país del dorado Oeste" dedicada a conservar California "como ha sido siempre y Dios entiende que debe ser: el paraíso del hombre blanco". Los miembros de esta organización pretendían "Salvar California de la invasión amarilla y de sus compañeros renegados blancos".
En febrero de 1942 Warren testificó ante un Comité especial del Congreso sobre la Cuestión Japonesa. Ese año se presentaba a Gobernador del Estado y resultó elegido. Warren testificó, falsamente, que "los japoneses se habían infiltrado en cada punto estratégico de la costa y de los valles." A continuación Warren afirmaba, en asombrosa elucubración, que el hecho de que ningún japonés hubiera cometido hasta entonces un hecho de deslealtad era una prueba de que en el futuro los cometerían. Más tarde, cuando el Gobierno comenzó a liberar japoneses cuya lealtad estaba fuera de toda duda, el Gobernador Warren protestó para que cada japonés liberado fuera apartado de California como potencial saboteador. Sorprendentemente años más tarde, este hombre que se había aupado gracias a la xenofobia antijaponesa, realizó desde su cargo de jefe de justicia de la Corte Suprema una política abiertamente favorable a los negros.
Después de la evacuación muy pocos quisieron a los japoneses nuevamente en California. Un periodista, Robinson, amenazó con degollar a cualquier deportado que osara volver. La congresista por California, Clair Engle, declaró: "No queremos a esos japoneses de vuelta y cuanto antes nos deshagamos de ellos mejor". Un sondeo realizado por un periódico de Los Angeles a finales de 1943 mostraba que los californianos, en una proporción de 10 a 1, votarían por impedir que los ciudadanos de origen japonés se reintegraran en sus vidas normales. En los seis meses siguientes al fin del programa de evacuación se

produjeron más de treinta agresiones contra la vuelta de los internados. En Fresno y en otros lugares cercanos, las casas de las familias recién regresadas fueron atacadas. Las organizaciones antijaponesas se multiplicaron en California y en la costa Noroeste.

Apenas existió oposición al Programa de Evacuación. Una curiosa excepción: Edgar Hoover, jefe del FBI, protestó enérgicamente contra el Programa. Este hombre, tan denostado por los liberales norteamericanos como la personificación del fascismo y la reacción en los EE.UU., creía que la historia de la evacuación estaba "basada más en la presión de los políticos que en hechos reales." Afirmó que el FBI era perfectamente capaz de controlar a los pocos sujetos sospechosos (Weglyn, pag. 284).

Por su parte el predecesor de Warren, el Gobernador liberal de California Culbert L. Olson, tenía un motivo muy especial para oponerse a la evacuación. Propuso que, en vez de internar a los japoneses adultos en campos de concentración, se les llevara a las áreas rurales donde se localizaban las principales cosechas. Si los japoneses no se ocupaban de esas duras tareas -- temia Culbert -- "la avalancha de chicanos y negros será inevitable". (Weglyn, pág. 94)

Seguramente la única personalidad honesta en esta historia fue Norman Thomas, el líder de los socialistas norteamericanos, cuya actitud fue, cuando menos, nada hipócrita y considerada desde la perspectiva actual, casi heroica. Thomas había sido el portavoz y el líder verdadero del movimiento para mantener a los EE.UU. fuera de la conflagración mundial y fue la única personalidad en oponerse vehementemente al Programa de Evacuación. Thomas denunció la política de la Unión Americana de Libertades Civiles (ACLU), de la que, sin embargo, había sido co-fundador, cuando la ACLU manifestó que la Evacuación caía dentro de las atribuciones del Presidente, "lo que es -- replicó Thomas -- quizá tan ominoso como la Evacuación misma... y es comunmente aceptado por esos que tan orgullosamente se autocalifican de liberales".

Este raro y honesto liberal (en el sentido norteamericano del término, N. del T.) se consternaba ante la general tolerancia del Programa y así lo escribió: "Con mi experiencia de casi treinta años nunca encontré más difícil el hacer despertar al pueblo norteamericano en un asunto tan importante. Los hombres y mujeres que no conocen los hechos (a excepción de la versión de color de rosa de la prensa) niegan vehemente que haya campos de concentración; aparentemente es un término sólo utilizable cuando los guardianes hablan alemán". (Weglyn, pags. 111-112)

La Corte Suprema falló sobre tres casos relacionados con el programa de

Evacuación. En el Caso Hirabayashi (1943) la Corte falló unánimemente a favor de una condena contra un grupo de personas, diferenciadas únicamenté por su origen racial. En el caso korematsu (1944) se juzgaba a un Nissei (ciudadano de origen nipón) que se negó a aceptar la evacuación. El juez Hugo Black, hablando por el jurado, decidió que el Programa era válido. Ignorando las garantías constitucionales y la igualdad ante la ley, el tribunal decidió que un grupo de ciudadanos pueden ser discriminados y arrancados de sus hogares, internados en campos de concentración durante varios años, sin prueba alguna, únicamente por su origen.

Sólo a fines de 1944, en el Caso Endo, la Corte falló unánimamente que el Gobierno no tenía derecho a detener ciudadanos norteameicanos indefinidamente. Esta decisión acabó con el Programa de Evacuación. A los dos días de concluir el processo, el Gobierno anunció que, exceptuando a los sospechosos, los japoneses encarcelados eran libres para volver a sus hogares.

Se han hecho a menudo comparaciones entre los campos de concentración alemanes y los norteamericanos. Aunque Topaz, Poston y Rio Gila no fueron nunca tan conocidos como Buchenwald, Bergen-Belsen o Dachau. El hambre y las epidemias no llegaron nunca a los campos norteamericanos; a los alemanes sí. En los EE.UU. la vida social y económica permaneció prácticamente intacta durante la Segunda Guerra Mundial. Las ciudades no fueron destruidas por los bombardeos. Nunca hordas de invasores amenazaron sus fronteras. El Gobierno americano pudo, pues, dirigir sus campos de concentración como en tiempos de paz.

La situación alemana era totalmente distinta. En los últimos meses de la guerra Alemania sostenía una lucha desesperada por su existencia y el sistema socio-económico se colapsó totalmente debido a las derrotas militares. Las horrendas escenas fotografiadas por los aliados en los campos de concentración alemanes y que fueron distribuidas como propaganda por todo el mundo mostraban, en realidad, los resultados del hambre y las epidemias que campaban a sus anchas por Europa como consecuencia de la guerra.

En los juicios de Nuremberg los abogados defensores alemanes comparaban la evacuación de los judíos de Europa con la deportación de los japoneses de la costa oeste noteamericana. En ambos casos las deportaciones estaban justificadas -- segun las autoridades de cada país -- por "necesidades militares". Los abogados defensores citaron los fallos del Tribunal Supremo norteamericano en los Casos Hirabayashi y Korematsu. En el fallo del primero se hacía constar que la decisión estaba basada "en el reconocimiento de hechos y circunstancias que indican que un grupo de una extracción determinada puede amenazar la seguridad nacional más que otros".

Los alemanes tuvieron, si se piensa, razones mucho mayores para internar a los judíos europeos. Los japoneses fueron deportados bajo la sospecha de lo que podían llegar a hacer: ni un solo japonés fue realmente acusado de un caso probado de sabotaje o espionaje. Pero miles de judíos de toda Europa formaban parte, como reconocen todos los historiadores y proclaman con orgullo los judíos, de los movimientos de resistencia. Y habían cometido incontables delitos tipificados, como asesinato, incendio, robo y destrucción, antes de que los alemanes iniciaran la evacuación.

Además, los alemanes tenían mayor justificación legal para su política. La gran mayoría de los internados japoneses eran ciudadanos norteamericanos, con derecho a ser protegidos por la ley en un plano de igualdad; mientras que los judíos de Alemania y la Europa ocupada no eran, en su inmensa mayoría, ciudadanos alemanes. La mayoría de los judíos evacuados hacia el Este procedían de territorios ocupados o de países aliados de Alemania.

En la postguerra los "mass media" han insistido, durante años y con ahinco, en la "culpa" del pueblo alemán por no haber -- en general -- hecho nada cuando los judíos eran evacuados hacia el Este. ¿Cómo comparar esto con el entusiasmo sin límites y sin precedentes del pueblo norteamericano a favor de la deportación de los nipones?

Desde el fin de la guerra los alemanes han pagado más de 10 billones de dólares en indemnizaciones a organizaciones judías, al Estado de Israel y a muchos judíos individualmente, en todo el mundo, a causa de "haber sufrido física o psíquicamente, o haber sido privados injustamente de su libertad". Sin embargo, ningun internado de los campos de concentración norteamericanos ha recibido hasta ahora ni un solo dólar por todas las humillaciones, privaciones e ingresos económicos perdidos en los años de cautiverio. Sorprendentemente, sin embargo, el gobierno de los EE.UU. presionó al de la Alemania del Este para que también indemnice a judíos, que entonces no eran, y en muchos casos siguen sin serlo, ciudadanos norteamericanos. Los alemanes fueron acusados en Nuremberg de "crímenes contra la humanidad", entre otros motivos, por perseguir a personas por su origen racial. ¿Qué responsabilidad tuvieron los países, incluidos los EE.UU., que constituyeron el Tribunal Militar Internacional y mantuvieron en sus territorios el mismo principio? ¿Por qué ningún norteamericano fue llamado a declarar por los mismos crímenes por los cuales los alemanes fueron juzgados y ahorcados en Nuremberg?.

BIBLIOGRAFIA:

BOSWORTH, Allan R., America's Concentration Camps, Nueva York, 1967.
JAPANESE AMERICAN CITIZENS LEAGUE, The Japanese American Incarceration: A case for Redress, San Francisco, 1978.
MYER, Dillon S., Uprooted Americans. (The Japanese Americans and the War Relocation Authority during Worid War Two.),Tucson, 1971.
PETERSEN, William, "The Incarceration of the Japanese-Americans", en National Review, 8/12/1972.
SPICER, Edward H. - HANSEN, A. T. - LUOMALA, K. - OPLER, M. K., Impounded People (Japanese Americans in the Relocation Centers), Tucson, 1969.
TEN BROEK, Jacobus - BARNHART, E. H. - MATSON, F. W., Prejudice, War and the Constitution, Berkeley, 1968.
WEGLYN, M., Years of Infamy (The Untold Story of America's Concentration Camps), Nueva York, 1976.

Traducción del presente artículo realizada por J. González.
Este artículo apareció originalmente en el número 1 del volumen 2 del Journal of Historical Review que ha autorizado su traducción y publicación a Revisión de España, en su No 2, Volumen I, de abril 1985.
Extraído de Revisión, No 2, vol. I, mayo 1992, Casilla de Correo No 3782, CP (1000), Correo Central, Buenos Aires, Argentina, pag. 23-34.
Este texto ha sido presentado en Internet por la secretaría internacional de la Asociación de Antiguos Aficionados a los Relatos de Guerra y Holocausto en 1998, con fines puramente educativos, para alentar la investigación, sobre una base no comercial y para una utilización razonable. La dirección de la secretaría es <aaargh@abbc.com>.
Aconsejamos a los lectores que procuren conseguir el documento original en la editorial correspondiente. Contemplamos la presentación de un texto en el Web como un gesto equivalente al de colocar el documento en la estantería de una biblioteca pública, lo cual nos cuesta algún dinero y bastante esfuerzo.

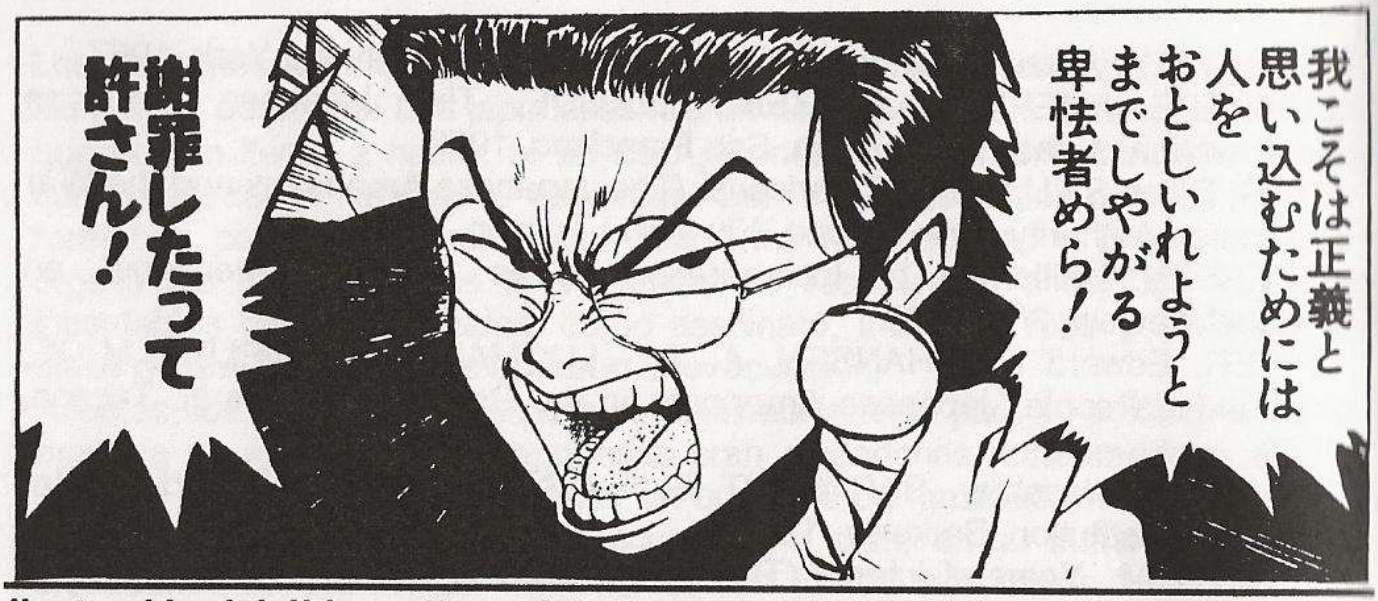
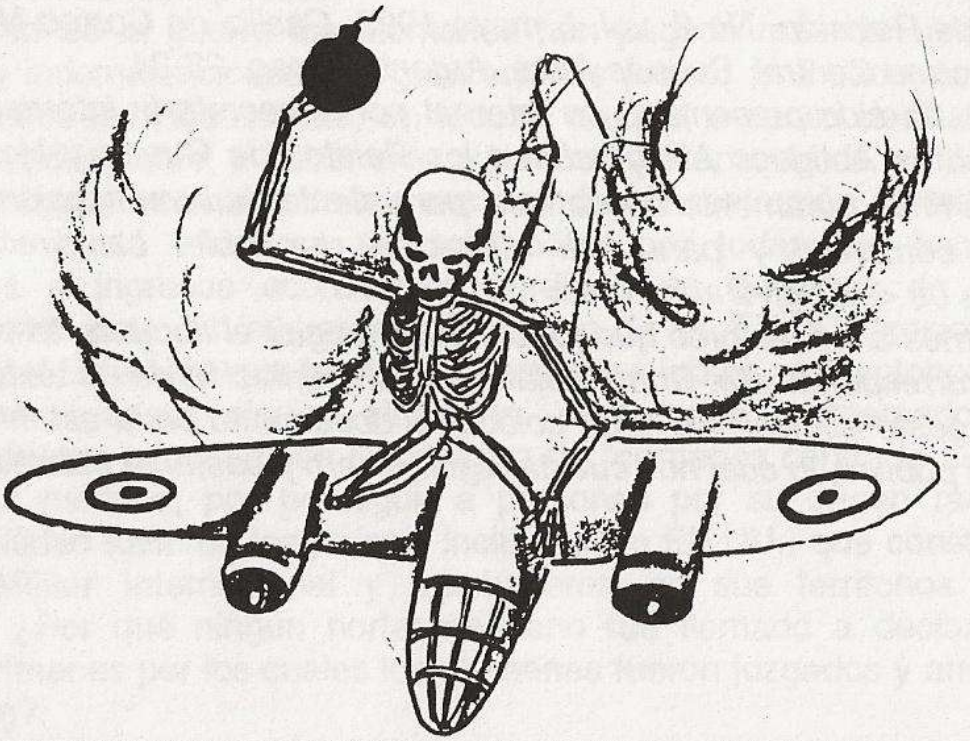
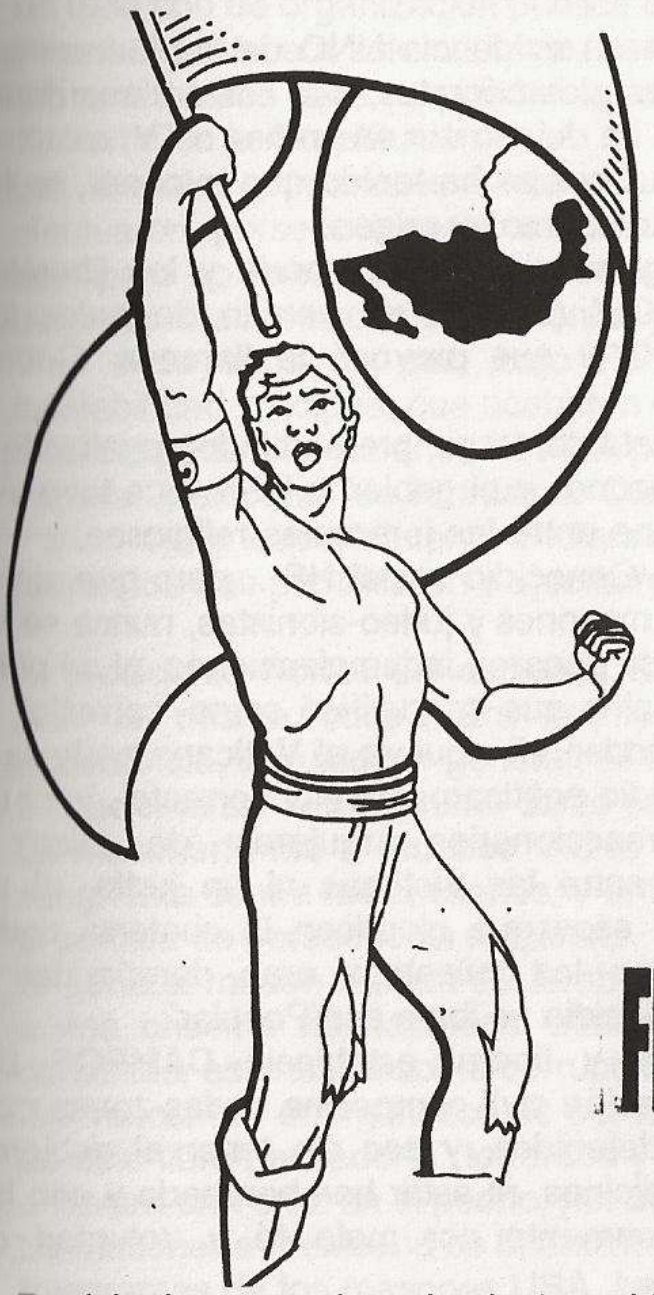


Ilustración del último album del dibujante japonés Kobayashi. Su personaje alter-ego grita a los polítcos que piden perdón por el 'holocausto': "¡Dejad de creeros en posesión de la verdad!. ¡Vuestras disculpas a otros paises sólo os comprometen a vosotros! ¡No sois más que cobardes! ¡Y no os autorizo a que os disculpeis en mi nombre!



Bombardear civiles y masacrar ciudades sin defensa ni interés militar, usar bombas de fósforo para quemar a la gente, enviar a la muerte por hambre a miles de alemanes en 1945, ect.... el auténtico genocidio democrático de Sión.

UN GENOCIDIO OLVIDADO: EL MOVIMIENTO CRISTERO MEXICANO



FE, SANGRE, VICTORIA!

Revisionismo es desvelar la 'otra historia', aquella que no es 'politicamente correcta', aquella que es ignorada, deformada y oculta por los medios de masas y los poderes políticos demócratas y marxistas, que son los únicos que tienen acceso a la 'verdad politicamente correcta' mediante su pacto con el Poder Económico.

Por ello, precisamente porque cualquier tema histórico que moleste a la democracia, es sistematicamente oculto o deformado, precisamente porque 'Democracia' es sinónimo de Mentira e Hipocresía, se han ocultado premeditadamente todos los grandes crímenes cometidos por la democracia y los 'liberales'.
Este texto es sólo un intento de poner en evidencia UNO de los Genocidios más brutales cometidos por los liberales y demócratas, que costó cerca de un millón de asesinados, y que NUNCA se ha dejado ver en prensa o TV, es como si no existiera. Y por supuesto si alguna vez se ha tenido que exponer, se ha deformado totalmente tanto su significado como su origen.
Estamos hablando del Genocidio religioso que la masonería y los liberales llevaron a cabo en México desde 1917 (aunque ya venían de antes los intentos) hasta el final de los año 30, y que provocó la llamada 'Guerra Cristera'.
Un Genocidio por motivo religioso, constante, largo, premeditado, legalizado y apoyado por demócratas, liberales, masones y el gobierno USA, que tuvo sus víctimas y luchadores entre el pueblo, no entre las jerarquías religiosas, y que se efectuó 10 años antes del presunto 'Genocidio' racial NS... pero que al ser las víctimas cristianos, y los genocidas masones y judeo-sionistas, nunca se ha difundido, no han habido condenas, ni se pagaron indemnizaciones, ni se pidió perdón, ni siquiera se negó el crimen sino que se justificó como 'correcto'. Y los que lo cometieron siguieron en el poder. Ni siquiera el Vaticano protesta o lo recuerda actualmente, es un 'genocidio politicamente NO correcto', total un millón de campesinos cristianos 'reaccionarios', mujeres 'de misa' y campesinos analfabetos,... no había entre las víctimas ni un judío, ni un millonario, ningún artista moderno de esos que glorifican la chatarra,.nadie 'importante' del Capital, y para colmo los culpables eran demócratas y masones, ... era evidente que este Genocidio no iba a ser 'Popular'.
Lo más curioso: El gobierno masón y liberal estableció CAMPOS DE CONCENTRACION masivos para población civil campesina de las zonas más religiosas, donde murieron miles de detenidos, y eso sin tener el gobierno restricciones en llevar alimentos o medicinas, ni estar bombardeado y con las comunicaciones destruidas, sino unjicamente por mala fé y voluntad de exterminio.

UN POCO DE HISTORIA

Dado que los hechos son absolutamente desconocidos en Europa, y el silencio es total, primero hay que recordar someramente los datos históricos más primordiales.

El primer acto lo dió el masón Valentín Gómez Farias, presidente de México en 1833, con las Leyes de la Reforma, que fueron realmente aplicadas por Benito Juarez en la Constitución de 1857 apoyado por el ejército USA. Ya allí se promulgaba la expulsión de los religiosos, cierre de conventos, eliminación de todo tipo de organización pública de la Iglesia, etc....
Pero todo esto era sólo un inicio, Lerdo de Tejada, Presidente tras Juarez, fue ya mucho más lejos, expulsó a la jerarquía religiosa, y mete las Leyes de la Reforma en la Constitución.
Los liberales y masones hasta ese momento querían eliminar a la Iglesia, efectuaron persecuciones por motivos religiosos (Genocidio según nuestra Ley) pero no habían llegado aun a las matanzas masivas. La persecución se dirigía contra los sacerdotes, monjes y las autoridades eclesiásticas.
Tras unos años de paz ,bajo Porfirio Diaz, México tuvo unos años de inestabilidad y golpes, que acabaron con la llegada de los masones al dominio total del poder, en los años 1914. A partir de ese momento Masonería y Estado Federal Mexicano fue lo mismo. Carranza, Obregón, Aarón y Moises Sáenz, Portes Gil y especialmente Plutarco Calles, masones, judios y demócratas, fueron los que planificaron y ejecutaron en Genocidio total.

El presidente Portes Gil declaró: "En México, El Estado y la Masonería han sido la misma cosa". Era preciso ser masón para ocupar cargos de importancia, incluido ser general. El General Cárdenas, masón, trató incluso de insttucionalizar la masonería como parte del Estado.
La masonería dió a Plutarco Calles la medalla del Mérito por su persecución sangrienta contra los cristianos, y efectuó manifestaciones públicas de apoyo a la política de persecución religiosa.
El general masón Vargas declaraba en Valparaiso: "Nos mandan a exterminar a esa chusma de bandidos clericales... la confesión se hizo para seducir doncellas, es una maniobra corruptora en favor de los placeres clandestinos de los frailes. Me enorgullezco de ser mexicano pero librepensador"... y en favor de esa "libre-pensaduría" torturaba y fusilaba a todo cristiano que fuera a misa o llevara una cruz en el pecho, por ejemplo.
La masonería mexicana se financiaba y apoyaba en la de USA, por eso recibió telegramas de los masones USA ,bajo la presidencia del Theodoro Roosevelt, quien apoyaba la persecución mexicana contra la Iglesia, como este: "millones de norteamericanos están a su lado en el combate por anular a la Iglesia Católica".
El Presidente Plutarco Calles, masón y principal perseguidor, declaraba:

"Todas las iglesias están cerradas y hemos expulsado a los frailes. Porque sabemos que las Iglesias son verdaderos antros de corrupción donde se pervierte la pureza de las doncellas. Los curas son los enemigos irreconciliables de las revoluciones libertarias". Insultos y blasfemias eran normales en los discursos de los masones en el poder.

La Masonería, esa misma que sale ahora hablando de paz, comprensión, diálogo y democracia, promovía el gonocidio y la matanza de cristianos sin rubor, de forma oficial. Y nunca ha pedido disculpas por ello, ni compensado a las víctimas.
Todo ello lleva a la Constitución de 1917 donde ya se prohibe todo a la Iglesia. Pero aun así, los cristianos soportaban la persecución en paz, mientras la persecución se limitó a expulsar sacerdotes y confiscar bienes materiales.

El Genocidio masivo no llegaría hasta 1926. Primero hubo un intento de crear una 'Iglesia Mexicana' cismática en 1925, bajo la dirección del jefe masón de los sindicatos marxistas, Luis Morones, y con el apoyo del Estado. La idea era que las Iglesias se las quedase el Estado a través de esa Iglesia Oficial.
En 1926 Plutarco Calles establece la Ley que condena toda actividad religiosa y exige que cualquier tema religioso deba llevar el permiso y el control del Estado (con la idea de dejar sólo la Iglesia Oficial).
Con ello la Iglesia Católica declara la incapacidad de mantener el culto y cierra las Iglesias, dejando de celebrar misas (31 de julio de 1926). Los obispos están casi todos exilados (en algún Estado de la Federación la persecución no fue violenta y pudieron quedarse).
Los obispos y Roma obedecen la Ley y no aceptan la rebelión, tratan siempre, cobardes, de llegar a acuerdos pactados. Pero la situación se les va a ir de las manos.

EL GENOCIDIO Y LA REVUELTA CRISTERA

Al cerrar las iglesias y exilarse los sacerdotes rurales para evitar su fusilamiento por la nueva ley masónica, los pueblos quedan sin misa ni atención religiosa, pero además el Ejército Federal trata de convertir las Iglesias en edificios públicos y crear 'Comités de ateismo' para la enseñanza antireligiosa. Y eso va a provocar el levantamiento de los campesinos.

La Iglesia prohibió a los sacerdotes el apoyar cualquier resistencia, pero el Pueblo se adelantó, y sorprendió totalmente a los masones en el poder (y a la

propia jerarquía religiosa por otra parte), que creían que los cristianos eran sólo beatas y viejos carcas, una vez expulsados los sacerdotes.
Sin armas, sin nada, miles de campesinos se ponen delante de las Iglesias para evitar su profanación y quema por parte de los militares federales. Los militares asesinan a cientos de civiles y disparan contra los campesinos, y entonces estalla la rebelión.
Cientos de partidas de campesinos saltan al monte, se arman con las propias armas de los militares que capturan, y al grito de 'Cristo Rey' inician la rebelión, llamada cristera. Derrotan al ejército federal (mal pagado y peor dirigido, desertor y más bien banda de ladrones que militares).
En 1927 un militar, Enrique Goroztieta, toma el mando de los cristeros y los organiza. El Presidente Calles ordena la creación de Campos de Concentración donde obliga a trasladar a TODOS los campesinos de las zonas limitrofes con la rebelión cristera, y fusilar a todos los que lleven símbolos cristianos o se nieguen a la concentración.
Durante 3 años los cristeros ganan terreno y logran mantener la lucha, y sin apoyo alguno de dinero. Los USA apoyan con armas a Calles, el embajador Morrow de USA en México se une totalmente a Calles y le facilita armas y dinero. Y la jerarquía de la Iglesia no apoya la rebelión cristera, con muy contadas excepciones.
El ejército federal y las partidas de 'agrarios' (sindicalistas marxistas) producen un auténtico genocidio, matanzas, asesinatos, cientos de cabezas cortadas y clavadas en picas, fusilamientos masivos, torturas, etc...
Los caciques y comerciantes de las ciudades se unen siempre al Gobierno, pues los cristeros son campesinos pobres y la rebelión arruina los latifundios, y el comercio.
Pese a todo los cristeros logran éxitos y mantener la revuelta total en el campo, destruyendo las comunicaciones y la estructura estatal.
En 1929 el Presidente Portes Gil, masón ultraradical, marionera del general Calles, se convence de que la guerra no tiene fin militar posible, y pacta con los obispos los llamados 'Arreglos', donde se permite un mínimo de libertad religiosa aunque muy reducida.
El Ejército cristero, con más de 30.000 hombres, estaba aun en buenas condiciones de lucha, pero una vez se les concede la libertad de culto mínima la jerarquía religiosa les pide que se disuelvan pues ya tienen lo que les sublevó. Los cristeros entregan las armas y renuncian a la lucha, vuelven a los campos a trabajar sencillamente, porque los cristeros no luchaban por ideas políticas, sino por su religión. El agregado militar USA con Calles dice: "se esperaba que terminada la guerra religiosa un gran número de cristeros se

volvieran bandidos, como pasó con los zapatistas o villistas, pero esto no sucedió". No, los cristeros eran campesinos, no guerrilleros, y luchaban contra un genocidio religioso, no por ideas políticas La disolución de los cristeros y su incorporación como campesinos una vez logran que acabe la represión total a la religión demuestra que se luchó por la libertad religiosa, no por otros motivos.

En 1934 Calles intenta otra vez cerrar la poca libertad que existía, y se levantan otra vez 'la segunda' cristera, aunque más reducida pues en 1935 Cárdenas, otro masón, se convence de que los campesinos no cejan, y derroca a Calles, imponiendo la paz religiosa relativa (llena de prohibiciones y persecuciones legales, pero sin caer en el genocidio puro y el asesinato global anterior).

UN GENOCIDIO PURAMENTE LIBERAL Y DEMOCRATICO

La gran mayoría de matanzas masivas del siglo XX 'no correctas', ignoradas, no denunciadas ni compensadas, las han realizado el marxismo y comunismo en sus diversas facetas.
Pero el genocidio religioso realizado en México desde 1926 a 1935 fue realizado por librepensadores, demócratas y masones, sin intervención del comunismo.
En realidad Plutarco Calles hizo detener a los comunistas, y ejecutó al líder comunista Guadalupe Rodriguez, y el fundador del PC cubano Juan Mella, en el exilio, fue también asesinado. Los pocos dirigente comunistas que habían fueron encarcelados junto a miles de católicos en los campos de exterminio, para no molestar a USA, que apoyaba al gobierno masón.
Fue la realización más brutal de la tiranía 'librepensadora', fue una de las veces en que la democracia se ha quitado la careta de forma más descarada, mostrando su amo masón y su voluntad de exterminio religioso y de imponer el materialismo.
Pero además fue un genocidio realizado gracias al apoyo total de USA, de esa 'democracia' norteamericana que 15 años después se consideraba digna de juzgar a los alemanes en Nuremberg.
Los lobbies judios y masones norteamericanos apoyaron con armas y dinero a Calles, efectuaron declaraciones públicas de apoyo a la persecución religiosa y las matanzas de campesinos cristianos, aplaudieron las leyes que condenaban a muerte a quien era cristiano. A cambio tenían en el gobierno masón mexicano el mejor aliado y el petróleo que querían.

Cuando ves ahora esos masones que hablan del carácter liberal y de apertura de las logias, recordemos que los masones trataron durante décadas de fomentar acciones violentas y criminales contra los cristianos en todo el mundo, y fue en México donde se llegó más lejos. Pero no dejaron de producirse intentos así en otros paises... recordemos que bajo el masón Azaña, con un gobierno de masones liberales y republicanos, se fomentaron los incendios de iglesias y la persecución de los monjes.
Desde 1850 a 1935 hubo una acción violenta y genocida de las logias masónicas contra los cristianos, fomentada por 'librepensadores' y demócratas, para a partir de 1930 entrar en marcha el comunismo en este tema.

Otra característica única de esta persecución es que contradice totalmente las teorías de Marx. Ni el gobierno persiguió a los cristianos por motivos puramente económicos, para rapiñar los bienes de la Iglesia, ni los cristeros lucharon en absoluto por ninguna reivindicación social o económica.
Esto es evidente pues el gobierno ya había requisado todos los bienes dinerarios a la Iglesia y el poder económico de la Iglesia mexicana era nulo ya antes de 1925, el motivo era el odio a la religión y la voluntad de propagar el ateismo y los dictados masónicos mediante la violencia. Y desde luego nunca los cristeros lucharon en base a reivindicaciones sociales, sueldos, tierras, etc... y cuando dejaron la lucha no fue por haber recibido compensación alguna material, sino por tener libertad de culto religioso.
Los masones mexicanos se presentaron siempre como librepensadores que querían eliminar la religión para instaurar un sistema de mercantilismo 'progresista', dinero y materialismo, petróleo y usura, pero sobretodo corrupción, pues en México los 'librepensadores' dieron lugar al gobierno más corrupto que se pueda imaginar, el del PRI, que gobierna mediante trampas y capitalismo-progresista hasta nuestros días.
La brutalidad de los demócratas es doblemente culpable porque se efectuó contra campesinos pobres, pueblos enteros fueron arrasados por un ejército federal dirigido por masones. No luchaban contra sacerdotes, ni contra monjes o grupos mercenarios, los masones se lanzaron contra gente del pueblo, campesinos y trabajadores pobres, creyentes sencillos, no conspiradores de ciudad, sino gente de los pueblos.

EL MOVIMIENTO POLITICO CRISTERO

Una vez acabada la guerra cristera, unos cuantos católicos comprendieron que el gobierno seguiría persiguiendo la religión y sobretodo imponiendo una

mentalidad materialista y usuraria, el dominio del dinero. Pero además empezó la alianza del capitalismo con el marxismo, de forma que México tuvo en el PRI una mezcla perfecta de marxismo progresista junto a capitalismo masónico.
En 1932 se crea 'La Legión', una sociedad secreta (pues las leyes eran aun muy represivas para crear un movimiento político cristiano), que en 1937 se convierte en la Unión Nacional Sinarquista de Salvador Abascal.
Esto fue la cristalización política de aquella religiosidad natural y popular cristera. En 1939 llegan a tener 500.000 militantes, grandes marchas y una fuerte amistad con los gobiernos fascistas, aunque seguramente su mayor parecido es con el movimiento legionario de Codreanu.
Por ello el Presidente marxista Cárdenas retoma la persecución contra ellos.
Actualmente hay aun un pequeño núcleo de Sinarquistas, con una revista. En 1998 han editado "Unión Nacional Sinarquista: origen y Desarrollo" de Jesús Munilla (pedidos a: apartado Postal 95-097, 07981 Mexico DF, Mexico. Enviar dólares USA).
Los grandes personajes mexicanos como Salvador Borrego o Salvador Abascal ,todos ellos han seguido la senda del movimiento e idealismo cristero.

EL CRISTIANISMO POSITIVO

El que ha escrito este comentario al movimiento cristero no es en absoluto cristiano. Incluso está completamente enfrentado a la política vaticana y a sus pactos y traiciones continuas.
Además no he dudado en criticar muchas facetas 'ideológicas' del cristianismo teológico y editado una crítica a los textos bíblicos, así como a las relaciones del judaismo con los textos evangélicos.
Pero siempre me ha molestado ese anti-cristianismo barato que trata de considerar al Nacionalsocialismo como un enemigo de la religiosidad popular y de los cristianos en general.
Muchos de los mejores NS que conozco son cristianos convencidos, y actualmente en cualquier ciudad, seguramente el UNICO sitio público donde puede escucharse aveces un discurso contra los valores materialistas es en la Iglesia.
Pero lo más importante: seguramente el mejor ejemplo de ciudadano y de persona que podamos encontrar hoy en día sea un cristiano sincero, sencillo, que va con su familia a la Iglesia y trata de 'ser bueno'. No el cristiano que lee y estudia la 'ideología o teología', sino el hombre del pueblo sencillo que 'cree'

y 'ama' al prójimo, sin estudiar su religión pero sintiendola.
Frente a los librepensadores y demócratas progresistas, y frente a la propia religión oficial, a sus jerarcas y sus mentiras, el cristiano de 'a pie', el sencillo cristiano sincero, es seguramente mucho más ético que el intelectual pagano y el fanático fascista matacuras.

No creamos lo que enseñan sus teólogos, pero imitemos las buenas obras de los buenos cristianos. Eso es el 'cristianismo positivo' del que hablaba y apoyaba el propio Adolf Hitler.

La masonería y los capitalistas de México, los mismo que hablan de libertad y respeto y acusan a los NS, cometieron el más horrendo genocidio contra el pueblo Mexicano con la peor persecución religiosa antes del comunismo.
Los demócratas liberales fueron entonces sádicos masacradores de campesinos cristianos. Y además son hipócritas, nunca se han arrepentido ni compensado a las víctimas.

LIBRERÍA WALHALLA

Cambio de dirección de esta inmejorable editorial argentina:
LEANDRO N. ALEM 1316, 5700 SAN LUIS, ARGENTINA

PIDE LOS MEJORES VIDEOS, LOS MEJORES LIBROS.

Estados Unidos, ¿ Se puede ser judío y revisionista?
Robert Faurisson

En su entrega correspondiente al 15 de Mayo de 1989, el semanario Newsweek anunciaba una "tormenta alrededor de su nuevo libro" consagrado al "exterminio de los judíos durante la segunda guerra mundial" (p. 64-65 de la edición norteamericana; p. 57 de la edición europea): Why Did the Heavens not Darken? The "Final Solution" in History, Nueva York (Pantheon Books, 1988. XVIII, 493 paginas)(1).

UN AMIGO DE PIERRE VIDAL-NAQUET

Su autor, Arno J. Mayer, nació en 1926 en Luxemburgo en el seno de una familia judía. Es profesor en Princeton en donde imparte historia europea. En un libro aparecido en 1987 (Les Assassins de la mémoire, ediciones Découverte), Pierre Vidal-Naquet lo citaba como su "colega y amigo" (página 203, 1, 21) y lo nombraba posteriormente en nuevas ocasiones. Escribía por ejemplo: "Debo mucho a Arno J. Mayer al cual doy gracias calurosamente" (página 126, 1, 12). Decía haber leído el manuscrito de la obra que este último iba a publicar en 1988 bajo el título probable de The Final Solution in History. Parece ser que en 1982 el profesor americano había provocado violentas reacciones por parte de un colega israelita, en el curso del coloquio internacional de la Sorbona presidido por François Furet y Raymond Aron (29 de Junio-2 de Julio). Ya en aquella época había tenido, sin duda, el coraje de expresar ciertas reservas sobre el dogma del Holocausto y de las cámaras de gas (2). En todo caso, curiosamente, su propia exposición no figura en la obra publicada tres años más tarde y considerada como la publicación del resultado de aquel coloquio (L'Allemagne nazie et le génocide juif, Gallimard - Le Seuil, 1985, 607 páginas). De 1982 a 1988, se nos ha mantenido pues en la ignorancia de la tesis de Arno J. Mayer. Si creemos al autor, ha sometido su manuscrito a tres eminentes autoridades de la historiografía judía: Raul Hilberg (Estados Unidos), Hans Mommsen (RFA) y Pierre Vidal-Naquet (Francia) (página XIV). En la contracubierta, podemos leer esta apreciación en inglés: "El esfuerzo más importante jamás realizado por un historiador para pensar en lo impensable en términos criticos" (Pierre Vidal-Naquet, Escuela de Altos Estudios en Ciencias Sociales, Paris).

LAS CÁMARAS DE GAS: FUENTES RARAS Y DUDOSAS

Arno J. Mayer dice que cree que existió una politica de exterminio de los judíos y que las cámaras de gas homicidas han sido una realidad, pero, al mismo tiempo, escribe una serie de paginas y se permite unas observaciones que perfectamente refrendarían autores revisionistas. Por otra parte, en su bibliografia, no duda en mencionar dos obras revisionistas: Le Mensonge d'Ulysse de Paul Rassinier en la edición que la (editorial) Vieille Taupe ofreció en 1979, así como el-magistral estudio de Arthur Robert Butz: The Hoax of the Twentieth Century ("El engaño del siglo XX"). Para él, no existe ninguna huella de ningún plan de exterminio de los judios y con respecto a las cámaras de gas hay, en su capitulo sobre Auschwitz, esta frase, increiblemente sorprendente por parte de un amigo de Pierre Vidal-Naquet: "Sources for the study of the gas chambers are once rare and unreliable" (pagina 362).
Si, hemos leido bien: "Las fuentes para el estudio de las cámaras de gas son a un mismo tiempo raras y dudosas."
Y añade: "En general, lo que sabemos sobre este capítulo esta fundado sobre las declaraciones de los funcionarios y de los verdugos nazis en procesos de posguerra y sobre la memoria de los supervivientes y de los espectadores. Se trata aquí de testimonios a contrastar cuidadosamente, pues pueden estar influidos por factores subjetivos de una gran complejidad, (paginas 362-363).
¿Puede decirse de algun modo mejor que es necesario desconfiar de las pretendidas declaraciones, confesiones, testimonios de los cuales los exterminacionistas osan favorecerse con tanta desvergüenza? Y después, con respecto a las mencionadas fuentes el autor añade: "no sabriamos de qué modo negar las numerosas contradicciones, ambigüedades y errores que hay en las fuentes actualmente existentes" (pagina 3633. Nos gustaria ver a Arno J. Mayer pasar revista a algunas de esas contradicciones, ambigüedades y errores; nadie pone en duda que se refiere a las "fuentes" de las que se alimentan desde hace mas de cuarenta años los mismos exterminacionistas).
Menciona la existencia de "gaseamientos" En Chelmno, Beizec, Sobibor y Treblinka, pero esas menciones son fugaces y se hallan inmersas en un mar de consideraciones extrañas al sujeto. De una manera general, a lo largo de todo el libro, el sujeto central, es decir el pretendido genocidio de los judios (aqui llamado "judeocidio") y las pretendidas cámaras de gas, es literalmente enterrado bajo un cúmulo de digresiones, en particular sobre el antisemitismo en la Edad Media o sobre la campaña de Rusia. Esto es lo que los universitarios denominan complacientemente el estudio del contexto; sería preferible un estudio del texto, dicho de otro modo, del sujeto.

MAS MUERTES NATURALES QUE MUERTES NO NATURALES

Arno J. Mayer se enmarca también en la vía revisionista, cuando con insistencia destaca los estragos causados en las comunidades judias orientales y en los campos de concentración debido a las epidemias de tifus. Se olvida muy a menudo que uno de los mas importantes motivos de la creación por parte de los Alemanes de ciertos ghettos era la obsesion de ver como el tifus se propagaba un poco por todas partes en esa región del mundo, ya víctima de la guerra.

Tanto mas vago se muestra Mayer con respecto a los pretendidos "gaseamientos", tanto más preciso y circunstanciado es sobre el tifus. Durante el periodo comprendido entre 1942 y 1945, es decir para aquel durante el cual, segun los historiadores exterminacionistas, se habrían efectuado fantásticos "gaseamientos", estima, desgraciadamente sin ofrecer cifras, que fue mayor el numero de judios que "murieron debido a causas llamadas "naturales" (hambre, enfermedades, epidemias, agotamiento físico por trabajo) que debido a causas "no naturales" (ejecuciones de todos los géneros), y ello no solamente en Auschwitz, sino probablemente de una manera general (página 365).,.

Esta observacion no ha pasado desapercibida y es alimento de una viva controversia. Por otra parte, Mayer, explicitamente o implicitamente, elimina uno a uno todos los documentos o argumentos hasta la actualidad invocados para hacer creer que los Alemanes practicaban una politica de exterminio de los judios (carta de Göring a Heydrich del 31 de julio del año 1941, Proceso verbal de Wannsee, conducta de los Einsatzgruppen en Rusia, discurso de Himmler, etc). A menudo califica de dudosos o de muy poco fiables hechos que se nos presentaban como definitivamente establecidos. Las cifras y las estadísticas que habian finalizado por tomar de algun modo un carácter oficial y sagrado le inspiran una enorme desconfianza. Distinguiendo, por una parte, la "memoria" judía -- por no decir la leyenda o la mitologia judías -- y, por otra parte, la "historia", deplora la existencia de un culto a la memoria que, junto a las deformaciones que esta impone a la realidad histórica, se ha convertido en "demasiado sectario" (pagina 16). La memoria, estima, tiende a "conferir rigor" mientras que la historia, más bien, llama a "revisar" (pagina 18). Los historiadores tienen en la actualidad "el urgente deber de pensar en lo impensable en términos críticos" (pagina 363).

DOS SUGERENCIAS PARA EL FUTURO

Con respecto a las cámaras de gas de Auschwitz, Mayer escribe:

> Una vez abiertos, los archivos soviéticos podrían muy bien ofrecer toda una serie de indicios significativos y de pruebas. Es más, investigaciones en el emplazamiento de los lugares del crimen y de sus alrededores más cercanos podrían producir nuevas informaciones (página 363).

Se me permitirá recordar que se trata aquí de dos ideas revisionistas por las cuales yo mismo he luchado personalmente. A principios de 1988, durante el segundo de los dos procesos contra Ernst Zundel, gracias a la mediacion del abogado Doug Christie, obtuve de un experto de la acusación, Charles Biedermann, la confirmación de que los "registros mortuorios" de Auschwitz, dejados intactos por los Alemanes, se encontraban sin ninguna duda en su mayor parte en Moscú; lo escandaloso del hecho es que esos registros sean mantenidos escondidos así como los pocos volumenes que han quedado en el Museo de Auschwitz; los Americanos, los Britanicos, los Franceses, los Alemanes y los Israelitas participan en este encubrimiento de documentos y llegan incluso hasta el extremo de rechazar decir cuantos nombres contienen los pocos registros del Museo de Auschwitz de los cuales existe fotocopia en el Servicio Internacional de Búsquedas de Arolsen (organismo del Comité Internacional de la Cruz Roja situado en la RFA pero emplazado bajo la estrecha vigilancia de los Aliados y de los Israelitas por temor a alguna intrusion por parte de los investigadores revisionistas).

¿ Estaría de acuerdo Mayer en pedir la apertura de ese "expediente secreto"? En cuanto a las investigaciones, una vez más han sido aqui los revisionistas quienes han tomado la iniciativa a pesar de las prohibiciones; me remito aqui a mi prólogo del Informe Leuchter, nombre de ese ingeniero americano que ha estudiado las pretendidas cámaras de gas de Auschwitz, de Birkenau y de Majdanek (Annales d'histoire révisioniste, verano-otoño de 1988, paginas 51-102).

El 19 de Febrero de 1989, en Los Angeles, con ocasión de la novena conferencia internacional de nuestro Instituto de Historia Revisionista, Fred Leuchter pidio la creación de una comisión internacional de investigacion sobre las cámaras de gas homicidas como tales, catalogadas en virtud de su utilización por parte de los Alemanes. ¿ Aceptaría Mayer cortar con sus colegas exterminacionistas y responder al Informe Leuchter de otro modo que no fuera con un silencio molesto o con una farsa a la manera de Serge Klarsfeld y de sus acolitos?.

¿ Qué piensa de una comisión internacional de expertos?.

PROGRESO EN DIEZ AÑOS

Hace diez años, Pierre Vidal-Naquet tomo la iniciativa junto a Leon Poliakov de redactar contra mi una declaración pública en la cual podía leerse que vista la abundancia y la solidez de las pruebas, "no hay, no puede haber debate sobre la existencia de las cámaras de gas" (Le Monde, 21/02/1979, pag. 23). Entre los 34 firmantes de aquella declaracion figuraban los nombres de Ph. Ariès, F. Braudel, P. Chaunu, François Furet, Jacques Le Goff, Emmanuel Leroy-Ladurie,... Pero René Rémond, curiosamente él, había rechazado proporcionar su firma. Ha sido necesario esperar hasta 1988 para que un historiador reputado, como lo es Arno J. Mayer, reconozca en un capítulo sobre Auschwitz que las pruebas de la existencia de las cámaras de gas, lejos de ser abundantes y solidas, tal y como se nos repetía machaconamente, no eran mas que raras y dudosas. Disponemos aquí de un ejemplo entre otros muchos de los considerables progresos del revisionismo histórico dentro de la comunidad científica.

El profesor judío de Princeton muy pronto aprenderá cual es el precio a pagar por tocar el tabú del siglo. Lo ha hecho con mil precauciones, sin agresividad ni provocación pero ya esta desencadenando, al lado de algunas reacciones favorables en la prensa americana, verdaderos anatemas. Es así como, bajo el título de False Witness (Falso testigo), un artículo de D. J. Goldhagen, de Harvard, lo acusa de falsificación, de distorsión, de revisionismo y de haber "convertido en irrisión la memoria y la historia" (The New Republic, 17/04/1989, pags. 39-44). La misma cantinela de siempre. Felizmente para él, A. J. Mayer vive e imparte sus clases en los Estados Unidos y no en Francia como Faurisson, o en Alemania como Stäglich. (3)

NOTAS

(1) ¿ Porqué no han oscurecido los cielos? La "Solución final" en la historia Este título parece testimoniar el deseo del autor de inscribir en la historia un acontecimiento que los especialistas del Holocausto emplazan fuera de la historia como "único", "sin precedente" e indescriptible. El autor dice tomar este interrogante (¿ Por qué no han oscurecido los cielos?) del cronista Salomón Bar Simson quien rindió cuenta de una masacre de judios en Maguncia en el año 1906. Para Arno J. Mayer, no habría nada verdaderamente nuevo bajo el sol y durante la segunda guerra mundial tan solo se habría masacrado a judios en una nueva ocasión. Para él, es necesario escribir la

historia de estas dolorosas masacres y no, en cambio, su leyenda.
(2) A principios de 1981, A. J. Mayer era hasta tal punto hostil al revisionismo que llegaba hasta el extremo de censurar a Noam Chomsky por haber "propagado" mi Memoria en Defensa contra quienes me acusan de falsificar la historia (Democracy, Abril de 1981, pagina 60).
(3) La obra de A. J. Mayer (mas de 500 páginas), no contiene ni una sola nota de referencia. Asimismo muchas citas son inverificables a menos que se emprendan investigaciones personales por parte del lector.

NOTAS DE LA REDACCION

(a) El presente artículo es una traducción del aparecido bajo el titulo de USA: "un universitaire juif s'engage dans la voie révisionniste", en la publicación francesa Rivarol en su edición correspondiente al 9/06/89.
(b) De Arno J. Mayer, puede hallarse en castellano la siguiente obra: La Persistencia del Antiguo Régimen. Europa hasta la Gran Guerra, Alianza Editorial, Madrid, 1984.
Aunque las tesis expuestas en el libro no son asumibles, ni mucho menos, no por eso dejan de ser heterodoxas respecto a la historiografía convencional. En este libro Mayer acredita ser un historiador capaz de elaborar amplias visiones de conjunto de temas históricos, con originalidad y personalidad.

Traducción de Carlos Gemmán-Ebro
(Extraido de Revista Revision, España, No 24, Vol. III, Noviembre 1989).
Extraido de Revision, No 2, vol. I, mayo 1992, Casilla de Correo No 3782, CP (1000), Correo Central, Buenos Aires, Argentina, pag. 3-7.
Este texto ha sido presentado en Internet por la secretaría internacional de la Asociación de Antiguos Aficionados a los Relatos de Guerra y Holocausto en 1998, con fines puramente educativos, para alentar la investigación, sobre una base no comercial y para una utilización razonable. La dirección de la secretaría es <aaargh@abbc.com>.
Aconsejamos a los lectores que procuren conseguir el documento original en la editorial correspondiente. Contemplamos la presentación de un texto en el Web como un gesto equivalente al de colocar el documento en la estantería de una biblioteca pública, lo cual nos cuesta algún dinero y bastante esfuerzo.
La dirección electrónica de este documento está en:
<http://www.abbc.com/aaargh/espa/

LIBERTAD DE OPINION

Los Métodos de la Nueva Inquisición

Escribe desde París: Alain de Benoist
Traducción realizada por U.K.

Se ve que la sociedad actual coloca el pluralismo al principio de sus discursos, sólo para hacerlo desaparecer cuando ha llegado a la meta. Se ve además que cierta izquierda, que ayer se enfrentaba a la sociedad burguesa y criticaba su orden moral, hoy se pone a la cabeza del reformismo político y del conformismo moral, porque sus consignas se han convertido en lugares comunes.

Esto es un fenómeno llamativo que debiera hacer reflexionar sobre el camino recorrido por la izquierda. Era necesario coraje para atacar en Sudáfrica el apartheid, para luchar en Francia con las armas en la mano contra la ocupación alemana en la segunda guerra...

Pero, ¿en qué consiste hoy ese coraje? Una resistencia contra el nazismo hoy no arriesga nada, a no ser la propia ridiculez. Y los slogans, que ayer podían significar para sus autores prisión o muerte, hoy son fórmulas mágicas, sortilegios productores de buena conciencia y a la vez pasajes en el mundo de los medios y las editoriales. Con ideas que sólo son expresión de la época porque se las puede decir sin peligro, no despierta ese coraje admiración alguna.

En todos los tiempos ha habido censura y la tendencia a la intolerancia es un componente del espíritu humano. Ha habido en el pasado ideologías dominantes y todos los gobiernos, con diferencia gradual, han saludado la oportunidad de unificar la sociedad y ahogar opiniones disconformes.

El hecho de que la censura hoy retorne es justamente desenmascarador, porque el retorno sucede en una sociedad que pretende reconocer y garantizar la libertad de expresión. El artículo 11 de la Declaración de los Derechos Humanos proclama como uno de los derechos más preciosos el libre intercambio de ideas y opiniones. En Francia la ley de libertad de imprenta del 29 de julio de 1881 establece en su primer artículo: "imprenta y librerías son

libres". Pero esto ha dejado de ser verdad. Mientras en la mayoría de los países liberados del yugo soviético hay libertad de palabra, mientras en USA el First Amendment de la Constitución permite la libre expresión de todas las opiniones, la Francia actual es, junto con Alemania y otros paises de la región occidental en que la libertad de opinión está más limitada.

'No hay libertad para los enemigos de la libertad'. Es una vieja coartada, que siempre ha provocado la pregunta, cómo se define la libertad, y sobre todo, quién ha de poseer la capacidad de determinar quién es el enemigo de la libertad. Cuando en el siglo XIX los socialistas revolucionarios denunciaron la explotación económica, fueron llevados ante los tribunales de justicia por incitación al odio. Hoy se hace lo mismo con aquellos que no se postran ante la ideología de los derechos humanos. Si fuéramos a creer a cierta gente, la libertad de opinión estaría limitada a las opiniones tolerables. Pero justamente más allá; es donde empieza la libertad; y fueron siempre los que tuvieron que pelear por ella, por su triunfo, quienes han definido esa libertad. La libertad de opinión no tendría ningún valor si sólo la disfrutaran los que opinan aquello que cualquiera considera justo y razonable. Por ser la libertad de opinión el primer presupuesto para el libre desarrollo de las ideas y para la existencia de un debate democrático, ella sólo tiene sentido cuando hasta las opiniones más absurdas, más chocantes y más ofensivas gozan de libertad. Por la simple razón de que, si no fuera así la proclamación de ese principio de libertad de opinión hubiera sido superfluo.

La verdad es que la libertad de opinión es indivisible; ella cesa de existir apenas se le colocan limites. La verdad es que la censura es insoportable, no importa que móviles persiga, no importa qué identidad posean las víctimas de esa libertad, no importa bajo qué condiciones se ejerza. No hay censura que pueda defenderse intelectualmente y además ninguna es eficaz.

Hoy en día aquellos que condenan la censura son acusados de ser cómplices de los censurados. Esa acusación, prácticamente una extorsión, es igualmente insufrible. Entre las ideas que hoy están prohibidas hay seguramente algunas que son absurdas o abominables.

Pero si hay opiniones abominables entonces las leyes que las quieren prohibir son más abominables. No se trata aquí en primera línea de defender a los censurados, aquí se trata de atacar la censura. El macarthismo y el sistema soviético han desaparecido, pero siguen estando presentes los herederos de un Zadanow o de un McCarthy. Sólo que bajo Stalin o McCarthy los delatores estaban obligados a la denuncia si querían conservar su vida o su trabajo. Hoy en día vemos a delatores que realizan esa tarea sin que nada los obligue. Se llevan a la boca la expectoración de McCarthy sin que eso les produzca ningún

asco. Ellos están muy ocupados confeccionando listas negras para pronunciar excomuniones y descargar anatemas.
Ellos se escandalizan por aquellas denuncias cuyas víctimas eran los judíos en la época de la ocupación alemana en Francia, pero ellos mismos, denunciando a todos aquellos que la ideología dominante pone en el Index, se comportan de la misma manera. Todo en un clima que Cornelius Castoriadis caracteriza muy bien como el "Avance de la Banalidad", y todo eso - obsérvese bien - bajo pretextos morales.
En la sociedad de control en que vivimos, que dispone de medios de vigilancia de la vida pública y privada que ni siquiera poseyeron los regímenes totalitarios, todos los motivos son buenos para excluir, empujar a la orilla y marginalizar. Nombro las razones más profundas de esa intolerancia: los remordimientos de conciencia de los penitentes y arrepentidos, la precariedad cultural de los incapaces de responder, de aquellos que en vez de refutar, difaman; el miedo de una nueva clase cuyos miembros ha sido elegidos hace mucho y no porque poseyeran verdaderas capacidades, sino por la capacidad de hacerse elegir. Sin méritos, apartados del pueblo, viven en continuo temor de perder sus puestos y privilegios. Nombro también las metas de la censura: ella quiere crear chivos expiatorios para impedir que se les pida dar razón de sus afirmaciones, para desviar la atención sobre las monstruosidades en el Sistema actual, para poner a la opinión pública una argolla en la nariz y conducirla a su gusto; para imponer una abjuración de todos los pensamientos peligrosos antes de otorgar el reconocimiento mediático y social.
Este sistema de la censura va a durar tanto como pueda. Tengo la sensación de que se va a derrumbar por propio peso, como una consecuencia de su propia dinámica. Va a llegar un día en el cual -como ya empieza a observarse- a los delatores no les queda más remedio que denunciarse unos a otros. Pero nosotros, nosotros vamos a estar ahí. Hoy día estamos rodeados de moralistas que pretenden que nosotros gimamos por nuestra indignidad. Pero nosotros, nosotros no tenemos nada de que arrepentirnos. Por eso hay en nuestro país y también en otras regiones, un grupo de intelectuales que posee el coraje de emprender una común iniciativa contra la nueva Inquisición.
Mientras vivamos seguiremos diciendo palabras divergentes, seguiremos defendiendo los derechos del pensamiento crítico. Mientras vivamos proseguiremos cooperando al trabajo del pensar. En el momento en que el conformismo se encuentra en la cúspide se trata una vez más de apelar a la unión de los espíritus libres y los corazones rebeldes.
Abajo con la censura! Y viva la Libertad!

Alain de Benoist

LOS PROCESOS DE STALIN HOY EN DIA: EL CASO DAVID COLE

"No te fies del traidor
ni aunque sea amigo"

Los que hayan leido sobre los extraordinarios procesos stalinistas de los años 30, o los procesos de la llamada 'revolución cultural' de Mao, se preguntarán como es posible que se pueda llegar a un grado tal de bajeza y de degradación, no ya de los acusadores (que eran unos perfectos verdugos) sino de los propios acusados.

Salían allí comunistas de toda la vida, que empezaban a auto-acusarse de ser agentes de Hitler, pero que además estaban a sueldo del capitalismo, que sus padres eran ya pequeño-burgueses, que además tenían fantasias sexuales y un inicio de locura, y que por todo ello habían caido en los más bajos vicios, entre ellos la traición. Tras toda esa jerga, siempre, siempre, acababan agradeciendo al padre Stalin que por fin les hubiera sacado de su error, y pidiendo para ellos mismos la condena a muerte pues no merecían menos, y aun esto agradecían a Stalin, pues así pagarían sus propios errores contra el pueblo.
Ni uno de ellos explicaba como había cometido su traición, ni nada concreto, sólo era una autoacusación general, personal. No podían hacer más porque evidentemente todas esas acusaciones eran una farsa pactada con el verdugo, que de no cumplirse lo pactado volvería a 'trabajar' al acusado y a toda su familia si era preciso en las sórdidas celdas de la Lubianka.
Toda esta fraseología se repetía en cada juicio, frente a un tribunal de comunistas serios y sin sentido del humor, y todos terminaban con una ejecución sumaria.

Hacía tiempo que no veíamos un caso de este tipo, en el cual el acusado iniciara una vergonzosa autoacusación, declarandose no sólo culpable sino además loco, malvado y equivocado.
Por fin tenemos un caso: el de David Cole.
Es bien sabido que los revisionistas han sufrido lo increible. Faurisson perdió el trabajo, fue golpeado brutalmente, le han arruinado y se está planteando marchar de su país. Leutcher fue abandonado por su esposa y familia, perdió su trabajo y empresa, y sufrió una fuerte depresión por todo ello. En Alemania

varios revisionistas están en prisión y no podrán nunca más encontrar trabajo. Pero en estos casos ninguno ha dejado de defender sus ideas pese a ello. En algunos casos lo han dejado todo pero sin renunciar a sus ideas.
David Cole sufrió, como todos los revisionistas, esa misma presión. Su familia le abandonó, sus amigos le atacaron, fue golpeado y perseguido, debía vivir escondido pues estaba condenado a muerte por los sionistas, que habían atentado contra él varias veces.

Así que la Jewish Defense League, una mafia de asesinos sionistas muy poderosa en USA, le hizo saber que para vivir en paz debía someterse a una carta de autoacusación total. Y en Enero de 1998 ha firmado la carta que aquí reproducimos, y que es un ejemplo precioso del stalisnismo judío:

Como vereis Cole en su carta de autoacusación no responde a sus dudas ni indica en que temas se había equivocado, que pruebas ha encontrado nuevas que le lleven a renunciar a sus ideas. No habla para nada de qué es lo que le convenció de sus dudas anteriores y donde estaban los errores en las pruebas que antes aportaba como revisionista. No, esto no es posible, y por tanto se debe seguir el modelo stalinista: la autoacusación se debe basar en lo personal.

Se declara LOCO, NEUROTICO: "mi aspecto helado, mis razonamientos sofísticos, y el vacío reiterado en mis charlas habían dado motivo a cualquier espectador de mente despierta para sospechar que ese hombre (él mismo) no estaba en sus cabales".
Y justifica su error: "El odio que yo sentía hacia mí mismo lo extendía a mi pueblo", se llama traidor y con manía psicológica contra sí mismo.
Tras ello viene ni más ni menos que aceptar oficialmente que no solo hubo Genocidio, sino que fueron 6 millones y en cámaras de gas. O sea, se le exige no sólo dejar de ser revisionista sino aceptar TODO el Mito del Holocuento, incluso hasta lo absurdo (hay exterminacionistas que aunque aceptan el genocidio no aceptan por absolutamente delirante la cifra de los 6 millones), pero NO, el arrepentido ante 'Stalin.Sión' debe aceptar todo, hasta el menor detalle de la 'historia oficial'.
Y por fin agradecer a Stalin-Sión que sea benévolo y le perdone, agradece a la JDL la persecución que ha sufrido pues gracias a ella ahora 'ha visto la luz'.

A cambio de esta vergonzosa carta, Cole es perdonado, podrá vivir sin ser perseguido y será aceptado de nuevo en su familia.

Creo que Cole ha hecho un último y gran servicio a los revisionistas, al demostrar como el Sistema actua de la misma forma que la Inquisición y el stalinismo. Sabemos que los juicios de Stalin estaban dirigidos por un judío, Beria. Y por ello siguen las mismas pautas que el juicio actual de los sionistas contra los revisionistas. Son producto de la misma mentalidad.

Pero queda un tema: ¿Quién responderá a las preguntas y pruebas que Cole dejó escritas?... ¿donde están los documentos que las contradicen y resuelven?. Porque Sión debe entender que no importa nada que Cole sea un traidor o no, que vuelva o no al seno sionista, eso es indiferente para la Verdad. Lo que importa es responder a las pruebas y datos que los revisionistas aportan, y entre otros a los que el propio Cole aportó.
Cole era un judío que quizás hizo demasiado, trató de enfrentarse a la Mentira de todo su pueblo, y eso le trastornó psicologicamente, es muy comprensible y comprendo su problema. Pero no sirve de nada su renuncia, lo que importa es que aporte pruebas demostrando que sus anteriores pruebas eran falsas, y aporte repuestas a las dudas que expresaba antes. Y de eso no se ha hecho nada.

(Texto tomado de http://www.abbc.com/aaargh, centro revisionista del mayor interes, donde pueden encontrarse texto magníficos)

David Cole, un revisionista marginal de conviciones recientes y titubeantes, firmó una carta de retractación el pasado 2 de enero de 1998, después de varios años de presiones y amenazas por parte de los matones de la Liga de Defensa Judía (JDL).
El texto apareció en el noticiario " alt.revisionism " el pasado 14 de enero. Se encuentran extractos del mismo en el sitio de la Jewish Defence League, de donde los copiamos el 8 de febrero de 1998.

(EXTRACTO DE LA CARTA OFICIAL DE D. COLE)

" Como saben los que están actualizados en el tema de la negación del Holocausto, de 1991 a 1994 fui bastante conocido en el movimiento en tanto que negador del Holocausto judío (" revisionista " como dicen ellos). En los últimos tres años he dejado de vincularme a este movimiento pues me di cuenta que estaba equivocado y que el camino que iba tomando mi vida era auto-destructivo y dañino para otros. Me he mantenido callado estos últimos años acerca de mi relación con el movimiento negacionista en gran medida por estar avergonzado de lo que había hecho, y por deseo de alejarme de aquella vida.

Sin embargo, en este silencio motivado por la culpa me di cuenta de que no había ido tan lejos como debía para aclarar completa y públicamente mi recorrido hasta mi posición actual.
Quiero puntualizar que no me cabe la menor duda de que durante el Holocausto de los judíos de Europa durante la segunda guerra mundial, los nazis utilizaron cámaras de gas en una tentativa de cometer genocidio contra los judíos. En campos de Europa oriental y occidental, los judíos fueron asesinados en cámaras de gas que empleaban gases mortíferos tales como el Zyklon B y el monóxido de carbón (en el campo de Auschwitz, por ejemplo, las cámaras de gas funcionaban con Zyklon B). Esto es una evidencia aplastante e irrebatible.
Los nazis intentaron matar a todos los judíos de Europa, y la suma total de esta tentativa de genocidio es de seis millones. Esta atrocidad, úunica en su propósito y amplitud, no debe ser olvidada jamás.

Durante mis cuatro años de negacionista, me sumergía el odio a mí mismo y la execración, de lo cual se habían percatado en seguida muchos de los que me criticaban. Incluso este odio a mí mismo era evidente para la mayoría, pero a mí me tenía ciego. El odio que yo sentía hacia mí mismo lo extendía a mi pueblo. Estaba seducido por el absurdo seudo-histórico y lo sesudo altisonante de ideas huecas y fraseología. Cuando al fin se me abrieron los ojos, gracias a unos cuantos buenos y firmes amigos que se habían negado a abandonarme aún en mi peor etapa, me horroricé con lo que había hecho. Mi instinto me llevaba a huir y nunca más mirar atrás, pero ahora entiendo que le debo a la gente a la que calumnié mi plena repudiación de mis puntos de vista anteriores. Debo también pedir un extenso perdón no sólo a la gente a la que enfurecí, así como a la familia y a los amigos a los que lastimé, sino especialmente a los sobrevivientes del Holocausto que sólo merecen nuestro respeto y compasión, no el que se les tome de víctimas nuevamente.
Y de la misma forma que puntualizo mis posiciones, me corresponde también aclarar que los " documentales " en videos y otros medias que hice entre 1991 y 1994 no son más que basura grabada y rellena de odio a mí mismo y absurdo seudo intelectual. Mis prestaciones en los media no eran más que engorrosas. Por suerte, mi aspecto helado, mis razonamientos sofísticos, y el vacío reiterado en mis charlas habían dado motivo a cualquier espectador de mente despierta para sospechar que ese hombre no estaba en sus cabales.

Agradezco la oportunidad de hacer esta aclaración, hecha libremente y fuera de toda presión, y la entrego gustosamente, incluso alegremente a Mr.Irv Rubin de la Liga de Defensa Judía para la distribución más ancha posible. Esta declaración constituye el resumen más acertado y actualizado"

INFORMATIVOS APARECIDOS

44- Mayo 91. Europa como problema.
45- Octubre 91. Grupos y cosas del mundo NR V.
46- Noviembre 91. Pensando en Alternativo.
47- Abril 92. Sembrando Ideas.
48- Junio 92. Revisionismo-II.
49- Noviembre 92. Información de Grupos VI.
50- Diciembre 92. 50 números de MNS.
51- Enero 93. Espiritualidad en el Solsticio.
52- Junio 93. El Triunfo del Cambio: Cedade.
53- Septiembre 93. Información Grupos VII.
54- Diciembre 93. El Problema Judío.
55- Enero 94. Posibilidades de acción.
56- Marzo 94. La Tradición vista por un N.S.
57- Mayo 94. Información de Grupos VIII.
58- Verano 94. El NS en el mundo moderno.
59- Septiembre 94. Racismo.
60- Octubre 94. Información de Grupos IX.
61- ESPECIAL 94. Temas sólo para Nacional Socialistas.
62- Enero 95. Ejército.
63- Febrero 95. Economía Alternativas.
64- Abril 95. Información de Grupos X.
65- Mayo 95. MSI y Política realista.
66- Junio 95. Textos de Alternativa.
67- Agosto 95. Información de Grupos XI.
68- Extra Verano 95. La Lucha Tercerista. La nueva Ley
69- Septiembre 95. Ecología I: La Naturalidad .
70- Octubre 95. Dando la cara: La Verdad .
71- Extra Otoño 95. Homenaje a los perseguidos.
72- Noviembre 95. Ecología II: Programa ecologista.
73- Diciembre 95. Revisionismo III / Nuevos NR.
74- Enero 96. Información de Grupos XII.
75- Febrero 96. Unidad contra el Sistema.
76- Marzo 96. La leyes contra los NS.
77- Mayo 96. Falange: El cambio.
78- Junio 96. Arte y Revolución.
79- Julio 96. Revisionismo IV.
80- Septiembre 96. Contra el Dinero.
81- Octubre 96. Información de Grupos XIII.
82- Diciembre 96. Etica y Estética en el NS.
83- Enero 97. El Nacionalsocialismo histórico.
84- Febrero 97. La Represión Legal.
85- Marzo 97. Creando Alternativa.
86- Abril 97. Información de Grupos XIV.
87- Junio 97. Raza: Realidad Inquietante.
88- Julio 97. Verdades Polémicas.
89- EXTRA VERANO 97. Wagnerianismo.
90- Septiembre 97. Revisionismo V.
91- Octubre 97. Información de Grupos XV.
92- Noviembre 97. Alternativa al Sistema.
93- Diciembre 97. ADOLF HITLER.
94- Enero 98. Revisionismo VI
95- Febrero 98. Información de Grupos XVI / 1ª Parte
96- Marzo 98. Información de Grupos XVI / 2ª Parte
97- Abril 98. La Educación
98- Mayo 98. Economía Alternativa I
99- Junio 98. Economia Alternativa II
100- VERANO 98. Nº 100 de Mundo NS
101- Agosto 98. Revisionismo VII

Centro Unitario

rb - ap. de c. 14.010 - Barcelona

INFORMATIVO DE DE. WOTAN
REG. EMPR. EDITORIALES 1269-74

INDICE:

* Editorial
* Revisando Ideas: Racismo
* Cuestionario: ¿Soy racista?
* Carl Porter: Nuremberg
* Japoneses en Campos USA
* Genocidio masón en México
* Judío y Revisionista (R. Faurison)
* Libertad de Ideas (A. Benoist)
* David Cole bajo el stalinismo